

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs markedsordninger for landbrugsvarer m. v.

(Lovforslag nr. 88. Fremsat 27/2 75).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for frugt og gartneriprodukter m. v.

(Lovforslag nr. 89. Fremsat 27/2 75).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Erik Andersen (S):

Jeg kan tilsige landbrugsministeren støtte til de to lovforslags gennemførelse. Begge drejer sig blot om ændringer i revisionsparagraffen. For det enes vedkommende, om landbrugsvarer, foreslås en fuldstændig ophævelse, hvilket må være meget fornuftigt, dels ud fra den betragtning, at den eksisterende lov fungerer hensigtsmæssigt, dels ud fra den betragtning, at selv om man fjerner revisionsparagraffen, vil en revision til enhver tid kunne foretages, når behov opstår.

Ud fra disse betragtninger kunne man måske sige, at så kunne man lige så godt ophæve revisionsparagraffen også i den lov, der drejer sig om frugt og gartneriprodukter, men dér ligger det sådan, at man har begrundet håb om, at vi i løbet af det kommende år skulle kunne imødekomme et ønske fra Erhvervsrådet for Gartneri og Frugtavl om en ændring i loven, som skulle give mulighed for at få lånemuligheder over FEOGA-fonden til sammenslutning, også for så vidt angår blomster og planter.

Med baggrund i disse betragtninger kan det være rimeligt at fastholde eller udskyde revisionen et år for at få disse ting indføjet i loven.

I øvrigt kan jeg som sagt give min tilslutning, og der er ikke fra vores side ønske om nogen udvalgsbehandling.

Kofoed (V):

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg anbefale lovforslag nr. 88 om landbrugsvarer til overgang til anden behandling.

Må jeg lige knytte den bemærkning dertil, at da vi i sin tid lavede disse bemyndigelseslove, var der en ret stærk debat i folketinget og udvalgene om, hvorvidt det var den rigtige måde, vi gjorde det på. Men jeg kan i hvert fald sige så meget, at den erfaring, man nu har gjort, siden disse love er trådt i kraft, i hvert fald hvad angår loven om markedsordninger for landbrugsvarer, viser, at den har virket overmåde godt efter sin hensigt, og jeg kan også anbefale, at man ikke indfører en revisionsparagraf. Det er ikke nødvendigt.

Loven vedrørende frugt og gartneriprodukter har der været visse problemer med, og derfor kan jeg tilslutte mig, at man ikke laver ændringer på nuværende tidspunkt, men at man udskyder revisionen til næste år.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet er indstillet på en meget hurtig og velvillig behandling. I lighed med socialdemokraterne ønsker vi heller ingen udvalgsbehandling.

Svend Haugaard (RV):

Jeg kan tilslutte mig de tidligere ordførere, og ønsker heller ikke udvalgsbehandling.

Lowzow (KF):

Det konservative folkeparti har ingen ønsker om udvalgsbehandling og kan tilslutte sig de fremsatte lovforslag.

Maigaard (SF):

Modsat de andre ordførere så vil jeg da gerne have en redegørelse for, hvordan disse ordninger virker i praksis, inden jeg udtaler min mening om dem. Jeg synes godt, at man i tinget kunne se på, hvordan disse