

[Kurt Brauer.]

også er ubenyttede jernbanespor, kan sløjfes. Men det sker velsagtens også bedst under et udvalgsarbejde.

Så er der en anden sag, som har været rejst af fru Kristine Heltberg fra SF. Hun har nemlig tidligere spurgt ministeren for offentlige arbejder — det var i hans tid som kulturminister — om planerne for anvendelsen af Toldboden, og det ligger ikke helt skarpt i min erindring, om kulturministeren havde nogen særlig sympati for det kontorbyggeri, som fjernelsen af sporene her skal give plads til. Jeg vil meget gerne have lejlighed til i udvalget — hvis ikke her i dag — at få uddybet, om ministeren har ændret holdning vedrørende anvendelsen af Nordre Toldbod og rederiet A. P. Møllers adgang til at lave kontorbyggeri.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den interesse, de viser for denne trafikreform, vi i øjeblikket behandler.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvem der dækker udgifterne, kan jeg sige, at det gør DSB, havnevæsenet og toldvæsenet, fordelt efter, hvilke særlige opgaver der skal løses inden for deres område, efterhånden som arbejdet skrider frem.

Jeg vil gerne sige til hr. Kurt Brauer, at det er såmænd ikke for at afskære Larsens Plads, at dette lovforslag er kommet, men der er jo noget om, at SF'erne mere har været syndere end toldere, og det er toldvæsenet, der i og for sig har brug for denne byggelse.

Det, der sker, er selvfølgelig, at i forbindelse med hele havnefronten vil man ganske givet tage hensyn til, at det byggeri, der finder sted, kommer til at passe ind i den endelige planlægning for havnefronten.

Jeg tror, at jeg med disse få bemærkninger har sagt, hvad der skæl siges om dette i forbindelse med denne reform.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Jeg skal gøre det kort. Da ingen tilsyneladende mere har brug for disse spor, har vi i kristeligt folkparti ikke noget imod, at de forsvinder — sporløst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Forvaltningshøj-skole.

(Lovforslag nr. 92. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Thomas Have (S):

Baggrunden for fremsættelsen af det lovforslag, vi her har til behandling, er, at den gældende lov indeholder en bestemmelse om revision af loven senest i indeværende folketingsår, 1974-75.

Selve lovforslaget er en uændret genfremsettelse af det lovforslag, der blev fremsat i 1. samling, og som ikke blev færdigbehandlet på grund af udskrivelsen af valg. Det, der foreslås, er alene, at revisionsklausulen i § 10 udgår, og jeg kan på socialdemokraternes vegne anbefale dette, samt at lovforslaget får en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

Søren Jensen (Hasseris) (V):

Som den foregående ordfører kan jeg på venstres vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

Vi er enige med finansministeren i, at en revisionsbestemmelse er overflødig. Hvis der ikke havde været en sådan i den omhandlede lovgivning, kunne dette lovforslag have været sparet, og det er et spørgsmål, om ikke man for at forenkle tingene skulle se på de mange revisionsbestemmelser, som vi har i en lang række love, og som sammenlagt vil tage en masse tid.

Det er venstres indtryk, at Danmarks Forvaltningshøjskole har levet op til de forventninger, der blev stillet ved skolens oprettelse. Endvidere er det vor opfattelse, at