

[Jens Møller.]

forsøgdyr. Det er afleveret her i folketinget og kommer forhåbentlig snart for, og det er tanken, at dette udvalg skal fortsætte med en stramning af dyreværnsloven.

Dette med de mange sommerhuskatte osv., der bliver efterladt, skyldes nok mange gange netop, at disse mennesker ikke har lov til at have de dyr, når de kommer hjem i deres lejlighed. Fik vi dette lovforslag gennemført, tror jeg, der ville blive betydelig færre af disse fortabte dyr, fordi folk kunne tage dem med hjem. Og i øvrigt: vores lovforslag om en afgift på hunde er netop beregnet på, at der skulle blive færre af disse hunde, som anskaffes som statussymboler, eller fordi de var så søde som små, eller hvad det nu kunne være. Det er altså et forsøg på at ordne hele området, så der bliver lidt færre tragedier både for mennesker og dyr.

**Wamberg (FP):**

Boligministeren nævnte, at der altid er blevet givet tilladelse for blinde til at have førerhunde også i sociale boligselskaber. Jeg vil i den anledning spørge, om boligministeren vil kunne give sikkerhed for, at hvis en beboer i det sociale boligbyggeri, hvor Perle opholder sig, bliver blind, kan den pågældende få en førerhund. Og hvis det er tilfældet, hvorfor ejerne af Perle så ikke kan få lov at beholde deres hund.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om nedlæggelse af sporforbindelsen mellem Københavns Nordre Toldbod og Larsens Plads.*

(Lovforslag nr. 100. Fremsat 28/2 75).

**Knud Damgaard (S):**

Vi lovgiver, når vi anlægger spor til jernbaner, og vi lovgiver også, når vi nedlægger samme. Undertiden kan man synes, at det, det drejer sig om, er så småt, at det burde kunne ordnes administrativt. Jeg ved erfaringsmæssigt, at det volder tekniske vanskeligheder, der må lovgives derom, og derfor skal jeg om den foreliggende sag kun sige, at det må i hvert fald glæde trafikministeren overordentligt at konstatere, at dette lovforslag giver glædelige hjerteslag hos kulturministeren, som nu får en god anledning til at få genskabt det vidunderlige område omkring Kastellet.

**Jens Jacobsen (V):**

Lovforslaget om nedlæggelse af sporforbindelsen mellem Københavns Nordre Toldbod og Larsens Plads er forhåbentlig et af de mere enkle forslag.

Jeg har gjort mig den ulejlighed at slå efter i arkiverne og har her konstateret, at det tog 4 år at få oprettelsen af forbindelsen gennem både folketing og landsting, og så skete det endda i stærkt reduceret form, idet udgifterne til oprettelsen blev maksimeret til 360.000 kr. eller ca. halvdelen af det oprindelige forslag.

Dette bringer mig frem til et par spørgsmål til den højtærede trafikminister. For det første: når der ikke i lovforslaget står noget om omkostningerne ved nedlæggelsen, går jeg ud fra, at disse afholdes over DSBs driftsbudget. Såfremt ministeren kan bekræfte dette, skal jeg afstå fra at spørge, hvor meget dyrere det er at få nedlagt forbindelsen, end det var i sin tid at få lagt skinnerne ned.

For det andet vil jeg gerne have bekræftet, at det i den ene ende af den omhandlede sporforbindelse drejer sig om hele det sporanlæg, der i bemærkningerne til lovforslaget beskrives ved sætningen „over Larsens Plads, langs Korntørringsmagasinet indtil Sct. Annæ Plads.“ Dette kan trafikministeren formentlig også bekræfte.

Derefter vil jeg gerne for det tredje have opklaret, hvad det blinde spor, der tilsyneladende bliver tilbage ind igennem Kastellet, skal bruges til. Det drejer sig om stykket fra Godsbanegården ved Østerport, Frihavsområdet og til Nordre Toldbod. Er dette stykke også omfattet af lovforslaget?