

[Jens Møller.]

lave menneskene om på dette punkt, men dette lovforslag er nu heller ikke først og fremmest lavet af hensyn til dyrene, men først og fremmest af hensyn til menneskene. Man må ikke lade en hund gå hjemme og gø hele dagen; nej, men det kan man heller ikke ifølge lovforslaget, for så generer den andre mennesker.

Så var der den mærkelige tanke om, at dette lovforslag ikke skal vedtages; det var SF's ordfører, der sagde det. Jeg ved ikke, om SF bruger den slags metoder; når vi fremsætter lovforslag, er det for at få dem vedtaget hurtigst muligt, og dette vil vi meget gerne have vedtaget inden 1. april, da det ellers betyder noget af en katastrofe for adskillige hjem her i dette land.

Det er rigtigt, at kristeligt folkeparti har kærlighed til dyr, men i dette tilfælde er det nu især menneskene, vi tænker på. Det er de ensomme, det er de gamle, det er de syge, for hvem det at have et husdyr hos sig kan betyde utroligt meget både psykisk og legemligt, og det er de mennesker, der ikke har råd til at holde eget hus, for de, der har råd til det, kan jo købe sig et hus og holde alle de husdyr, de vil. Det er mærkeligt, at man skal modsiges i denne sag af socialdemokratiet og SF, der ellers altid påstår at tage sig af de små i samfundet. Hvorfor skal de ikke have samme ret til at holde husdyr som de, der har råd til eget hus og villa? Det er ens rettigheder for alle mennesker, vi først og fremmest kæmper for her.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg har kun en enkelt bemærkning til hr. Jens Møller, der undrede sig over holdningen og ikke mente, at dette spørgsmål var egnet til at afgøres gennem beboerdemokrati. Man kan naturligvis have forskellige meninger om, hvad der er egnet til en demokratisk afgørelse, og hvad der ikke er det. Men det, jeg godt vil henvise til, er, at jeg har forstået ved samtaler med ordførerne for de 5 forligspartier, hvoraf kristeligt folkeparti er det ene, at man er enig i det, jeg lagde frem indledningsvis, nemlig at dette ikke skal ind i lejeloven, at dette spørgsmål bør afgøres igennem husordenen og dermed gennem beboerdemokrati.

Wamberg (FP):

Det ville være tåbeligt, om noget parti forlangte partidisciplin ved afstemningen om dette forslag om ændring af lejeloven, og i hvert fald vil en del af fremskridtspartiets medlemmer som jeg stemme for forslaget i den formentlig modificerede skikkelse, det måtte få efter udvalgsbehandlingen, idet vi er enige i, at det er en simpel menneskeret f. eks. at holde en hund.

Højesteretsdommen over Perle har med al ønskelig tydelighed demonstreret nødvendigheden af en ændring af lejeloven, så mord på sagesløse hunde, der ikke er til gene for nogen, fremtidig forhindres.

Der er i lov om værn for dyr, politivedtægter og meget andet godt tilstrækkeligt med bestemmelser, der gør det muligt at tilgodese ethvert rimeligt hensyn til det enkelte dyr, en familie anskaffer, både i henseende til at dyret passes forsvarligt, og til at få fjernet dyr, der er til gene for andre beboere, f. eks. i etagebyggeri.

Der eksisterer således bestemmelser nok, der gør det muligt for mennesker, der f. eks. ikke kan lide hunde, at blive fri for at blive generet af dem. Der savnes imidlertid i allerhøjeste grad lovhjemmel til at sikre, at mennesker, der gerne vil have en hund, og hvis hund ikke vil blive til gene for andre, i fred kan anskaffe en hund.

Det er denne mangel i lovgivningen, dette lovforslag søger at afhjælpe. En lejekontrakt må ikke kunne medføre, at en person, der f. eks. bliver blind, men som ved at få en førerhund kan blive i stand til at føre en mere normal tilværelse, skal smides ud af sin lejlighed. Der kunne nævnes utallige andre situationer og gode begrundelser for at anbefale dette forslag, men eksemplet Perle viser, at en ændring i lejekontrakternes generelle forbud mod at holde husdyr må gennemføres, så vi fremtidig kan forskånes for højesteretsdomme af den art, der har ført til dette lovforslags fremsættelse.

Eksemplet Perle har derudover endnu en gang bevist, hvorledes en direktør i et socialt boligselskab har misbrugt sin stilling til i det hellige beboerdemokratis navn at gennemtvinge, at en beboerafstemning blev ændret, så der blev stemt om noget ganske andet end det, afstemningen egentlig skulle have drejet sig om, med det resultat, at han,