

[Knud Jespersen.]

og sidst vil vi gøre, hvad vi kan, for at socialdemokratiet ikke samarbejder over midten, over i fronten, der går lige til højre, men prøve at holde partiet på en linje, der stort set modsvarer, hvad de gik til valg på.

Det betyder ikke, at vi dermed godkender socialdemokratiets politik, hvad de heller ikke har bedt os om, men det betyder, at vi anser socialdemokratiet for at være et parti, hvor der er noget større indflydelse fra lønmodtagersiden — vi har måske taget fejl, det håber jeg ikke — end det er på andre af de store partier.

Må jeg sige sammenfattende, at vi er interesseret i, at disse diskussioner, man må have, også føres i retning af, om man er villig til at give arbejderne medinformation, medbestemmelse og ret til medbestemmelse om prisen på deres egen arbejdskraft. Hvis man ikke er det, så skaber man noget, der er farligt også på længere sigt i dansk arbejderbevægelse.

(Kort bemærkning).

**Robert Pedersen (S):**

Et enkelt konkret spørgsmål til hr. Knud Jespersen — ikke om marxisme-leninisme, dér er jeg absolut underlegen, men rent konkret med hensyn til arbejderne indflydelse: vil hr. Knud Jespersen nægte, at i såkaldte folkedemokratiske lande, hvor arbejderne selv har magten, kan man blive tvunget til at gribe ind hen over hovedet på arbejderne? Jeg kunne nævne adskillige eksempler. I Polen, i Slovakiet osv. Jeg håber ikke, hr. Knud Jespersen tilsidesætter kendsgerninger så meget, at han vil nægte, det kan være nødvendigt, hvor de har den absolutte magt, at gribe ind mod en klasses interesser.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Olesen (S):**

Nu har jeg et par gange hørt hr. Knud Jespersen udtale sig om LO, og han har bl. sagt, at det jo er LO, der har besluttet, hvilke områder der skulle være strejkeramt. Jeg må sige, det forbavdede mig en hel del, at den uvidenhed om disse områder skulle eksistere hos hr. Knud Jespersen, som der er givet udtryk for her.

Sagen er nemlig den, at det ikke er LO. Det er forbundene, der i deres kompetente

forsamlinger træffer beslutning om, hvilke områder der skal være strejkeramt. Det troede jeg faktisk hr. Knud Jespersen vidste.

(Kort bemærkning).

**Maigaard (SF):**

Hr. Robert Pedersen har som vanligt bragt interessante aspekter ind i debatten, og herunder har hr. Robert Pedersen filosoferet over, hvilke muligheder arbejderne har for selv at bestemme deres vilkår i de lande, hvor, som hr. Robert Pedersen sagde, de selv har magten.

Hverken hr. Robert Pedersen eller jeg er uenige om, hvad det er for lande, vi taler om, og heller ikke, at det er afgørende, at arbejderne selv bestemmer. Men så er det, jeg spørger hr. Robert Pedersen: hvorfor denne interesse for, hvad arbejderne må og kan i Polen og Ungarn og Sovjetunionen osv., når det, vi snakker om, er, hvad arbejderne skal tage stilling til i Danmark? Her er hr. Robert Pedersen jo en stor manipulator, for mens han snakkede om, hvad arbejderne må i andre lande og ikke må i andre lande, så er det afgørende, at her i Danmark, hvor hr. Robert Pedersen har en vis indflydelse, dér må arbejderne ingenting, dér skal de rette sig efter, hvad hr. Robert Pedersen bestemmer.

Føj nu for egen dør først, hr. Robert Pedersen, og brug så alt det dér fine filosofiske noget på højskoler og i studiekredse under AOF. De kan givetvis få tilskud under fritidsloven, det er bare ikke det, vi snakker om nu.

(Kort bemærkning).

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg synes, at det bliver mere og mere interessant. Jeg har ikke spor imod at diskutere arbejdsretslovgivningen i den socialistiske verden, men det bliver da en underlig synsvinkel, når hr. Robert Pedersen siger: de har ikke noget at sige dér; logikken skulle så være, at det skulle de heller ikke have her. Jo, de har noget at sige, men det kommer altså ikke denne sag ved. Det, der kommer denne sag ved, er: hvilken holdning har vi til dansk arbejderklasses direkte medbestemmelsesret? Er vi for eller imod, at de skal have indflydelse på prisen på deres egen arbejdskraft? Jeg er for, og jeg