

[Henning Philipsen.]

lemmer af den socialdemokratiske gruppe og ikke kun hr. Kjeld Olesen i går skulle have hørt socialdemokratiske tillidsmænd besværgede den måde, hvorpå man agter at gennemføre dette indgreb. Efter min opfattelse gavner det ikke socialdemokratiet. Men hvad der er værre, det gavner heller ikke den samlede arbejderbevægelse, og det gavner slet ikke dansk fagbevægelse.

Jens Møller (KrF):

Kristeligt folkeparti er godt tilfreds med, at det nu ser ud til, at vi endelig kan få begyndt at få løst nogle af de problemer, der så længe har trængt sig på og været ved at kvæle vort erhvervsliv, så vi har fået omkring 150.000 arbejdsløse og mange virksomhedslukninger.

De forslag, der fra regeringens side er lagt på folketingets bord, er vel ikke alle sammen vore livretter, men vi skal afstå fra at komme med egne forslag på nuværende tidspunkt, da det kun vil komplicere og vanskeliggøre forhandlingerne på et tidspunkt, hvor det er af den største vigtighed, at vi hurtigt kan komme til et resultat.

Skitseforslaget er vi ikke særlig godt tilfreds med, som det ser ud. Vi kunne have ønsket, at der ikke var nogen generelle lønforhøjelser i det af hensyn til erhvervslivets konkurrenceevne. Vi kunne have ønsket en neutralisering af dyrtidsportionernes virkning inden for erhvervslivet, så de ikke havde smittet af i form af stigende priser for hele det danske folk. Og vi kunne have ønsket, at de penge, der kunne blive til rådighed, alene kunne have været brugt til et virkeligt løntillæg til de lavest lønnede.

Vi mener altså, at forslaget, som det ligger, er vel belastende for erhvervslivets konkurrenceevne, og vi mener, at det giver for lidt til de lavest lønnede. Men samtidig er vi også overbevist om, at hvis vi nu begynder at pille ved enkeltheder i denne skitse, ja, så ender vi ganske enkelt i kaos. Så meget har jeg lært dette ting at kende i det års tid, jeg har været herinde, at jeg kan se, det er ganske umuligt at tænke på, at vi skulle kunne blive enige om noget på dette område, hvis vi først forlader den skitse, der nu ligger på bordet. Derfor er vi fra kristeligt folkepartis side indstillet på — selv om vi ikke synes, den er så god, som den kunne

være — at gå positivt ind for, at denne skitse bliver vedtaget i den form, hvori den foreligger. Vi tror, det trods alt vil være det mest gavnlige for vort land.

De ensartede dyrtidsportioner har vi selv talt for i lang tid, så de kan ikke give os nogen vanskeligheder. Vi har også talt om den taktregulering, der blev nævnt i statsministerens tale i dag. Der er lige en uklarhed dér. Der står i talen, at der „kan“ laves taktregulering. Jeg håber, jeg forstår det på den rette måde, at dette „kan“ betyder „skal“ og ikke „kan måske“. Det vil jeg gerne have statsministerens bekræftelse af.

De sociale pensioner bibeholder deres nuværende dyrtidsregulering, og der bliver givet forskellige forbedringer i løbet af perioden. Det hilser vi med glæde.

Men når man nu laver disse ensartede dyrtidsportioner, der jo betyder, at tjenestemandene, især de lidt højere lønnede, må afgive en hel del af deres dyrtidsregulering, i hvert fald i første omgang, så synes vi, det havde været rimeligt, at man til gengæld havde sagt, at loven om opsparing af den ene dyrtidsportion ikke var blevet forlænget, men ophævet. Vi ser meget gerne at den bliver ophævet. Portionerne bliver jo nu mindre, og det er en kendsgerning, at der bruges penge til administrationen af denne ordning med de tusinder af bankkonti rundt omkring i landet, der skal sættes små beløb ind på og skrives renter til osv. osv. Kunne vi dog blive fri for alt det. Det er et irritationsmoment for mange mennesker, der kunne fjernes.

I forbindelse med lovforslaget om uændrede avancer løber vi jo ind i de problemer, vi har snakket om så tit, problemerne omkring kontrol. Det gælder især her, idet denne lov ikke er tidsbegrænset, som de ellers normalt har været, men i hvert fald skal løbe i et års tid, inden den skal op til revision ifølge lovforslaget. Jeg mener, at med den konkurrencesituation, vi har i landet i øjeblikket, er dette lovforslag i virkeligheden ret overflødigt, for det vil komme helt af sig selv, at man ikke kan hæve avancerne. Dette medfører samtidig, at så kan lovforslaget omvendt ikke være særlig skadeligt. Men vi vil gerne se på det i udvalget. Jeg synes, der er nogle enkelte småting, som måske bør korrigeres, men det vil vi se på i udvalget.