

[Svend Høugaard.]

hængende og forvirret makværk som tilfældet er her. Det er spild af tingets tid, det er spild af tryksværte og papir— og mere end nok om den ting.

**Gerda Møller (KF):**

Jeg kan forstå på fru Eva Rothenborgs bemærkninger, at hun ikke er den høvdingeskikkelse inden for sit parti, som der tales om i bemærkningerne til lovforslaget, godt nok i en anden forbindelse, for hun sagde, at hvis hendes mesterhånd havde været med, så havde udformningen måske været lidt anderledes, og hun beklagede jo i og for sig også, at indholdet var druknet i den gode hensigt. Det må jeg ligesom mange andre ordførere udtale min forbløffelse over for. Af de 21 paragraffer, som lovforslaget består af, er der i virkeligheden kun 2 eller 3, der handler om skolen, resten handler om skole-nævnet.

Jeg vil bare nøjes med at sige, at på baggrund af den principielle indstilling, vi har i det konservative folkeparti til, hvorledes folkeskolen skal fungere, som jeg jo har givet udtryk for i min ordførertale under behandlingen af det andet folkeskoleforslag, så kan vi ikke gå ind for dette lovforslag.

Der er mange gode bemærkninger i fremsættelsestalen, det vil jeg skynde mig at sige; men at man slet ikke skal kunne stille nogle generelle krav om skolens indhold og målsætning fra folketingets eller regeringens side, det kan jeg ikke være med til. Vi ønsker da også forældreindflydelse på skolen, men i den udstrakte grad, som det gives her, kan vi ikke være med.

**Maigaard (SF):**

Sådan som jeg forstår fremskridtspartiets lovforslag, så går det ud på at omforme den danske skole til et stort system af friskoler. Man kan så drøfte, om det er mere eller mindre elegant udtrykt, men jeg synes ikke, man kan stille store krav til partiernes forslag i henseende til elegance — vi har jo ikke det administrative apparat på vores

side — ligesom vi heller ikke stiller store krav til elegancen i ordførertaler og andre ting.

Jeg vil altså prøve at tage det på meningen og sige, at det, man vil lave, er et stort system af friskoler. Det synes jeg egentlig er en sympatisk vision. Det kunne være ganske interessant, hvis man engang kunne komme derhen, at hele vores skolevæsen var et system af friskoler. Ved at fremlægge denne vision har fremskridtspartiet placeret sig som tingets eneste revolutionære parti, forstået på den måde, at fremskridtspartiet formentlig er det eneste parti, der med ét slag vil lave tingene om. Der er ikke noget med mellem-løsninger, der er ikke noget med overgange, ikke noget med at se, hvordan det nuværende er, og hvordan det kan virke nogle år frem. Nej, med ét slag vil man lave tingene om. Dermed har man sådan set vist sig som tingets eneste revolutionære parti.

Jeg tror ikke, at fremgangsmåden i hvert fald i denne henseende er klog, men det vedrører jo ikke visionens karat. Jeg vil også foreslå fremskridtspartiet, at man prøver at arbejde for en yderligere decentralisering. Nu, hvor vi skal forhandle om skoleloven, må der jo være mange muligheder, og jeg håber, fremskridtspartiet vil være med til at decentralisere dér, og også, når vi siden hen skal diskutere skolestyrelsesloven. Det må først og fremmest være de instrumenter her, vi bruger i decentraliseringen.

**Chr. Christensen (KrF):**

Lovforslaget er bemærkelsesværdigt ved, at det omfatter både folkeskolen, gymnasieskolen og de dertil knyttede HF-klasser og kurser.

Skal der siges noget positivt om dette forslag, så må det være at fremhæve den tendens til øget forældreindflydelse, der ligger i forslagens bemyndigelse til skolenævnene.

Jeg har også bemærket mig forslagets § 20, hvori det hedder:

„Intet hjem kan imod dets vilje påtvinges, at dets børn skal deltage i undervisning i seksuallære . . .“