

[Undervisningsministeren.]

sidste foreslås jo ophævet, men § 20 synes nærmest at forudsætte, at der består skolepligt.

Lovforslaget tager heller ikke stilling til, hvem der skal afgrænse de enkelte skolers distrikter over for hinanden eller træffe afgørelse om oprettelse af nye skoler eller nedlæggelse af bestående.

Af styrende organer omtales kun skolenævnet, mens bestemmelserne om f. eks. lærerråd og elevråd bortfalder. For skolenævnets vedkommende er angivet ret udførlige regler om valgproceduren, der skal bygge på et særligt pointsystem, som dog ikke synes særlig hensigtsmæssigt.

Lovforslaget indeholder derimod ikke regler om nævnens opgave og kompetence, bortset fra en bestemmelse om afhændelse eller pantsætning af skolens aktiver.

Forslaget kan derfor kun betragtes som et brudstykke, endda kun et mindre brudstykke, af de love, der foreslås ophævet. Lovforslaget må således betegnes som uegnet til at danne grundlag for en seriøs revision af lovgivningen om folkeskolens pædagogiske og styrelsmæssige forhold.

Erling Olsen (S):

Som det fremgik af undervisningsministerens indlæg, betragter vi i vort parti forslaget som ikke særlig velegnet til at danne udgangspunkt for en ny folkeskolelov. Det indeholder imidlertid nogle tanker, som jeg synes, det ville være passende at inddrage i drøftelserne om en ny folkeskolelov, men det må være det forslag, som vi lige har drøftet, der er udgangspunktet.

Brøndlund Nielsen (V):

I fremsættelsestalen til dette lovforslag betoner hr. Halvgaard behovet for en skolelovsrevision, og mener ikke, at undervisningsudvalget har kunnet nå dertil. Men den netop overståede debat viser jo, at vi nu er meget tæt på et resultat. Et sagligt, ansvarligt arbejde må tage tid, ellers ender det i noget jaskeri som det forslag, der her er til behandling. Det minder umiddelbart om et afsnit om afstemninger fra en foreningslederhåndbog, men er alligevel for dårligt til at kunne bruges til dette formål.

En stribe spørgsmål kunne stilles, og ministeren påpegede en del. Jeg kan nævne, at

man samlet kan sige, at der i allerhøjeste grad mangler overgangsbestemmelser. De må høre til i ethvert lovforslag, der indebærer ændringer, og især når de er så omkalfatrende som de ændringer, dette forslag lægger op til.

Vedrørende selve grundtanken i forslaget, der let kan komme til at medføre meget betydelige lokale forskelle, kan man spørge, hvordan det skal gå de mange elever, vel ca. $\frac{1}{5}$ af eleverne, der flytter under skoleforløbet.

Lovforslaget og fremsættelsen tillader jeg mig at kalde sjusket. Ifølge selve forslaget er det afgørende organ skolenævnet, og der angives ret udførlige bestemmelser for, hvordan det tilvejebringes. Ifølge fremsættelsen skal de afgørende spørgsmål, fagkreds, fagfordeling, timetal, klassekvotient og undervisningsmidler, afgøres af skolerådet. Hvad det er, fremgår af en indskudt sætning til slut i fremsættelsen, og det er ikke det samme som skolenævnet, som hele forslaget ellers samler sig om.

Så rummer lovforslaget endvidere en ny skabelse, nemlig en selvophævende paragraf. Det er måske en ny måde at komme papir og paragraffer til livs på. Jeg tænker på § 16, der synes umiddelbart at give ethvert medlem adgang til at forlange mødet i skolenævnet lukket, men straks mødet er lukket, kan et flertal beslutte, at det skal åbnes igen. Det er altså ret illusorisk, at der lægges op til, at et medlem kan bestemme dette.

Jeg må sige om lovforslaget, at det jo knap nok kan give anledning til den normalt velvillige bemærkning, at vi kan se nærmere på det i udvalget. Hvis man skal anbefale nærmere udvalgsbehandling af dette forslag, så må det vist blive en udvalgsbehandling mellem den ret store gruppe af fremskridtspartimedlemmer, som har fremsat forslaget. Det var jo nok nyttigt, hvis man i denne kreds satte sig ned og fik lavet et lovforslag, der var lidt mere hold i.

Eva Rothenborg (FP):

Ja, det påstås, at en gammel, nu afdød juridisk professor plejede at starte sine forelæsninger, når han skulle gennemgå en ny sag med sine juridiske studenter, med ordene: i denne sag kan der siges meget både pro