

[Årnfast.]

lettede debatten om de enkelte paragraffers udformning.

Men vi er indstillet på at støtte og ikke sinke dette arbejde, som man venter på ude i skolen.

**Sigsgaard (VS):**

Der er foregået en omfattende udvikling i folkeskolen i de senere år, men det er, som om den er gået lidt hen over hovedet på forslagsstillerne. Lovforslaget går i høj grad ud på at fæstne nogle bestående tilstande i folkeskolen i lovform, og det kan efter min opfattelse ikke på nogen måde kaldes en revision, så set i forhold til den på nogle punkter progressive udvikling, som har fundet sted trods alt, er det et direkte reaktionært forslag.

VS gør sig ikke nogen illusioner om, at der kan vedtages noget her i folketinget nu, som i højere grad skulle gøre folkeskolen til hele folkets skole. Den vil fortsat, og på en del punkter mere udpræget, såfremt lovforslaget skulle gå hen og blive vedtaget, blive borgerskabets skole.

Også i forhold til det såkaldte Heinesen-forslag er det foreliggende lovforslag et tilbageskridt. Det har allerede været nævnt nogle gange, at Heinesenforslagets formålsformulering i dets stk. 2 er udgået her, men det er også opsigtsvækkende, at selv et så vagt begreb som medbestemmelse, der også figurerede i Heinesenforslaget, ikke engang har fundet nåde for fru Tove Niensens og andres øjne. Nej, nu skal der tages et ordentligt skridt tilbage til terpeskolen.

Når man nu har været væk herfra i nogle år, en 3-4 år, og så kommer tilbage, undrer man sig meget over — jeg har i alt fald i dag undret mig meget over det — at hvor man for en 5-6-7-8 år siden talte om, hvordan man skulle gøre skolen bedre for de elever, der har store problemer på den ene eller den anden måde, taler man i dag mest om, hvordan man skal gøre skolen bedre for dem, der i dag hæmmes så forfærdelig meget i deres udvikling. Man taler om, hvad vi

skal gøre for elitebørnene, hvad vi skal gøre for de højt begavede osv.

Jeg synes, det er et meget godt lille tegn på det uhyggelige skift i holdningen, der er sket i de seneste år. Den stramning, der er sket, tendensen til at indføre terpeskolen igen, tendensen til at glemme de mange til fordel for de få privilegerede, må efter min opfattelse ses i sammenhæng med den begyndende krise i vores økonomiske system og den trang til at søge nye veje for samfundsudviklingen, som må følge af krisen og ikke mindst gør det hos de unge. De skal ikke prøve at tænke for selvstændigt efter forslagsstillerens mening. De skal ikke komme her og ville være med til at bestemme. Nej, hele forslaget og bemærkningernes undertone er, at de skal makke ret og i lydlig stilhed labbe viden i sig, og vel at mærke en viden, der ikke gør dem for sprælske; en viden, der skjuler samfundets modsætninger og problemer for dem.

Skolen skal tilpasse dem til at leve i et samfundssystem uden at sætte for mange spørgsmålstejn ved det system, de vilkår, som de lever under — i øvrigt et system, som ikke kan fortsætte så meget længere.

Det er selvfølgelig en illusion at tro, at samfundsendringerne kan besværges ved at gøre uddannelsessystemet mere borgerligt autoritært. Alligevel er det netop det, der forsøges i lovforslaget.

For VS er det kortsigtede mål at bidrage til, at skolen i noget højere grad kan blive også arbejderklassens skole, og det modvirkes ved forslaget. Man siger ganske vist, at delingen af børnene skal ophøre, men den fortsætter jo, nu blot i forklædning som niveaudeling. VS er imod niveaudelingen. Gives der rimelige pædagogiske arbejdsvilkår, f. eks. rimelige klassekvotienter, behøves der ikke nogen niveaudeling, men ifølge lovforslaget opereres der med alt for høje klassekvotienter.

Vi har tilsvarende betænkelighed omkring timetallet, som DKPs ordfører gav udtryk for, så jeg skal her bare tilslutte mig hans udtalelser.