

[Ove Jensen.]

Til skatte- og afgiftsministeren vil jeg sige, at det er rigtigt forstået, at vi under udvalgsarbejdet vil koncentrere os om at få loven lempe på alle mulige områder, nu da vi ikke kan få den totalt ophævet. Vi er nemlig ikke et alt-eller-intet-parti.

Kommunisterne mener, at vores linje ikke er klar. Den er ganske klar: vi ønsker denne lov om særlig indkomstskat ophævet nu og den almindelige indkomstskat ændret over en 5—6-årig periode, begyndende med en skattefri bundgrænse på 19.000 kr. i år og helst 60.000 kr. til næste år.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi ved jo godt alle sammen, at dette er, skal jeg kalde det brændbare områder, så derfor vil jeg nødig have, at der er nogen, der går fra diskussionen med en forkert opfattelse.

Det, jeg gerne ville have lejlighed til at præcisere, var det, som hr. Aksel Pedersen gentog fra mit tidligere indlæg om dyrløgen og husmanden. Jeg sagde udtrykkelig, at husmanden føler det uretfærdigt, og jeg kunne nu gentage, at det er derfor, vi foreslår, at de 125.000 kr. skal være fri også for husmanden. Så vil der være skabt nogenlunde retfærdighed, idet vi har undtaget almindelig beboelse fra beskatning.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Ja, jeg må altså berøve hr. Ove Jensen den opfattelse, at det er erhvervsvenligt at begunstige den flugt over i uproductiv fast ejendom, som vi har set de seneste år. Det er det mest erhvervsfjendtlige, der overhovedet er sket. Dansk kapital er suget op i huse i stedet for, at vi kunne have haft den til rådighed til erhvervsinvesteringer. Det er altså det mest både ansvarsløse og erhvervsfjendtlige, fremskridtspartiet her står for.

Indvendingerne er jo ikke rigtige. Man siger, at det bare bliver overvæltet på prisen. Det kan man ikke. Folk har til alle tider, når de som unge har skullet etablere sig, enten i huse eller i erhverv, sat sig i lige så meget gæld, som de overhovedet kan bære. Det har bestemt priserne. Man kan ikke lægge sådan en kapitalvindingsskat oven i prisen.

Det passer overhovedet ikke. Det er ikke noget gyldigt argument imod kapitalvindingsskatten.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Det var til hr. Ømann med hensyn til stavnsbånd. Ja men det viser sig jo netop, at den kapitalvindingsskat, vi i øjeblikket har, virker som stavnsbånd, idet ejendoms handler i Danmark næsten er gået i stå nu. Det, som hr. Ømann ønsker, er altså, at de enkelte mennesker efterhånden af sådan en omsætningsskat skal være stavnsbundne det sted, hvor de nu engang har bosat sig.

Fuglsang (DKP):

Der er talt en del om, at denne beskatning kunne betyde noget i retning af at slagte en eller anden høne, som lagde guldæg. Ja men det, det drejer sig om, er jo at beskatte og inddrage værdier, som der ikke er nogen som helst produktiv dækning for, og som endnu mere undrages en produktiv anvendelse. Det er almindeligt kendt, som også hr. Steen Følke sagde, at en af hovedårsagerne til vores vanskeligheder er hele den inflation, som følger i sporet på den spekulationsstigning, som finder sted her.

Der er talt om provenuet, som det skal indbringe. Ja vel, det er én side af sagen, men den anden side af sagen for mig er, at der bør gøres, hvad gøres kan, for at standse denne ødelæggende spekulation og de deraf følgende virkninger.

Med hensyn til, at jeg ikke mener, fremskridtspartiets linje var klar: jo, den er meget klar. Jeg ønsker bare, at de flest mulige mennesker skal lære den at kende.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Til hr. Bertel Haarders bemærkninger vil jeg sige, at loven har den virkning, at erhvervs livet ikke kan udfolde sig frit. Den har den virkning, at unge driftige folk, som har initiativ og virkelyst, ikke kan bringe det til udfoldelse. Det giver altså til slutresultat, at vi på flere områder, både inden for landbrug og inden for industri, får en for lille produktion, som skader vores handelsbalancetal og er medvirkende til øget arbejdsløshed. Det er altså nogle af de væsent-