

[Arne Bjerregaard.]

at det ville dog være at lægge et uhyrligt stavnsbånd på samtlige ejere af ejendomme i dette land. Jeg synes, vi har haft nok af disse stavnsbånd.

Lad mig så sige til skatte- og afgiftsministeren med hensyn til inflationsbeskatningen, at en ejendomsbesidder også bliver inflationsbeskattet af sin indkomst, lige så vel som andre bliver beskattet af den. Skal han også inflationsbeskattes af sin investerede kapital, så vil det sige, at man plukker to steder. Man plukker altså, hvis man mente, det første var at plukke, af indkomsten, og bagefter vil man plukke af den investerede kapital. Så ved jeg nok, at man vil sige: ja men han har lånt nogle af pengene, og de, der så bliver snydt, er de såkaldte obligati- onsejere. Jeg kan i alt fald ikke se, at det kan rage staten; det er i alt fald ikke staten, der har tabt ved dette.

Med hensyn til de 8 pct., så er der kun 8 pct.s stigning i forhold til det nuværende lovforslag, det, regeringen har fremsat i 1975. Der er reelt tale om en stigning på 8 pct. Nå ja, det kan godt være, jeg kom til at sige 30.000 kr. før i stedet for de 40.000 kr., som man har været så velvillig at lægge i bunden, men det bliver kun de mindste ejendomme, der får nogen reel gevinst af så lille et beløb.

Jeg må gentage, også til skatte- og afgiftsministeren, at beskatter man stadig væk inflationen i erhvervslivet, så slagter man nu engang den høne, der lægger guldæg. Et af vores økonomiske dilemmaer i øjeblikket i dansk politik er sådan set, at vi er begyndt at slagte denne høne, derfor ser det så sort ud for vort erhvervsliv.

**Aksel Pedersen (V):**

Hr. Ømann var inde på en omsætnings- skat på handel med al ejendom i al almindelighed. Jeg synes jo nok, 2½ pct.s afgiften, som vi har haft, i den grad skæmmer, så det frister ikke til at prøve igen. Det var i realiteten en slags stavnsbånd, man indførte, og

det tror jeg det bliver meget vanskeligt at få partierne til at gå ind på igen.

Det, der kalder mig op, er nu mere en bemærkning fra hr. Bernhard Baunsgaard om, at dyrlægen og landmanden, der bor ved siden af, ikke føler den samme retfærdighed. Det er da klart, at det er rigtigt at gøre tingene retfærdigt, men det er muligt, at man ikke gør tingene mere retfærdige ved at indføre skat på dyrlægen, og det er jo det, diskussionen nødig skulle komme til at dreje sig om.

Min kollega hr. Bertel Haarder har været heroppe, og han har udtrykkelig i sit indlæg sagt, at det var et særstandpunkt i gruppen.

(Kort bemærkning).

**Ømann (SF):**

Jeg skal nok gøre det kort, og jeg kan slå to fluer med ét smæk.

Disse bemærkninger om stavnsbånd dækker jo enhver avancebeskatning. De dækker også en udformning af særlig indkomstskat på parcelhuse.

Spørgsmålet er: vil man udstrække denne beskatning til hele ejendomssalgsområdet, eller vil man ikke? Det er det, der er spørgsmålet. Der er ikke tale om, at den ene skat, den ene ordning, virker mere stavnsbin- dende end den anden.

**Ove Jensen (FP):**

Angående hr. Bertel Haarders bemærkning om, at fremskridtspartiet sætter rekord i stemmefiskeri ved at foreslå denne lov ophævet, så vil jeg gerne sige, at det, vi ønsker, altså er at skabe en lovgivning, der ikke forhindrer landets produktionsapparat i at blive udnyttet. Vi ønsker også at skabe en lovgivning, der kan afskaffe arbejdsløsheden, og som kan nedbringe vores store gæld til udlandet. Hvis det samtidig kan skaffe os rekord i stemmetal, så er det selvfølgelig udmærket, men det er altså ikke det, der er hensigten.