

[Bernhard Baunsgaard.]

men den dygtige sagfører skal nok følge med. Derfor er det helt bevidst, at vi har sagt, at det *skal* ske, ikke, at det *kan* ske, når man bliver opmærksom på det og søger om det.

Ømann (SF):

Jeg beklager, at jeg skal spille tingets tid på en korrektion, men da det ikke er første gang, hr. Bernhard Baunsgaard har stået heroppe og sagt noget forkert, så er det nødvendigt at give ham denne lille påmindelse. Jeg tror, det er pædagogisk korrekt at gøre det.

Denne lov om særlig indkomstskat blev indført med socialdemokratiske og radikale stemmer i det herrens år 1960. Derefter skete der det, at en radikal finansminister fortrod, hvad der var vedtaget, og tog parcelhusene ud af beskatningen. Det var hr. Kjeld Philip. Sådan var forløbet i dette. Jeg synes, det er en nødvendig korrektion.

Jeg skal ikke tage op en debat om provenuet. Nu kan vi jo se i udvalget, hvad disse provenuberegninger i virkeligheden hviler på. Jeg vil bare sige som mit indtryk, at med den kvalitet af sager, som har bragt provenuet op på 600 mill. kr., så er der en væsentlig del af dem, der bliver klippet væk, i det øjeblik man har et hundfradrag på 60.000 kr. og har en forhøjet procentberegning til 8. Lad os så se, hvem der får ret.

Så overrasker det mig lidt, at skatteministeren ikke har andet at sige til mig end dette om provenuet. Jeg synes, der ville være god anledning til at gribe an i den idé, jeg gav ham, om at smide alt dette her makværk væk, hele denne lovgivning, der fylder op mod 100 sider, og som nu kommer op derafter, hvis dette vedtages, og så indføre en ganske enkel omsætningsskat på alle ejendomme.

Jeg er ganske sikker på, at partiet venstre vil være interesseret i sådan noget. Jeg er ganske sikker på, også efter de udtalelser, vi har hørt her i dag fra hr. Bernhard Baunsgaard, at dette parti er modent, hvis der bliver pirket lidt ved det, til at indføre også en beskatningen for omsætning af parcelhuse. Jeg synes, at det var en idé, der sådan var værd at arbejde med, og når jeg har talt med folk fra forskellige partier, så har jeg ikke mødt lutter uvilje. Lysten til at slippe

ud af den gang lovgivning, som vi her står og behandler, har jo været overordentlig stor hos forskellige medlemmer her i tinget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo lidt vanskeligt at diskutere med folk, når de ikke engang gør sig den ulejlighed at høre efter, hvad man siger. Jeg vil gerne gentage, at ansvaret for den gældende lovgivning om særlig indkomstskat hviler alene på SF og socialdemokraterne. Er man utilfreds med, at parcelhuse ikke er indført i den, så kunne SF have stillet det som betingelse i sin tid, og vi ved jo nok, hvordan forholdene var dengang: så var det blevet opfyldt.

Jeg gentager, at hvis det er rigtigt, at vi ikke kan være lovgivningen bekendt, så er ansvaret alene SF's og socialdemokraternes. Det var, hvad jeg sagde, og der er ingen grund til at trække det tilbage, for dette er forholdene.

(Kort bemærkning).

Ømann (SF):

Vi havde ansvaret for en smule skærpelse af de rester, der var tilbage af den særlige indkomstskat, efter at de radikale havde været med til at maltraktere den. Det var jo det, der forelå. Og for øvrigt var der også et forhandlingsgrundlag mellem socialdemokraterne og SF om, hvorvidt vi skulle inddrage parcelhusene. Det lykkedes ikke, og jeg tror, hr. Bernhard Baunsgaard godt ved hvorfor.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun understrege, at SF gennemførte loven, de må tage ansvaret for det. Den lille skærpelse, som hr. Ømann taler om, det var den, der var erhvervsfjendsk, det er den, der er grunden til, at vi bruger denne eftermiddag til at drøfte særlig indkomstskat.

Arne Bjerregaard (KR):

Man kan jo næsten efter den sidste debat glæde sig over, at man ikke kan have nogen lod eller del i denne lov.

Må jeg sige til hr. Ømann, som ønsker, at vi skal have omsætningsskat på ejendomme,