

[Steen Folke.]

han siger, at regeringen ikke anser det foreliggende forslag for at være den endelige løsning vedrørende kapitalgevinsterne på jord og fast ejendom. Det er jo en helt rørende selverkendelse.

Blandt problemerne, som de kommer til udtryk i disse lovforslag, er problemerne med at skelne mellem spekulation og så det, man kalder normal handelsvirksomhed på almindelig kapitalistisk manér. Det er i det hele taget et problem i hele skattelovgivningen og i hele økonomien, at der i høj grad er en flydende grænse mellem det, man omtaler som almindelige sunde kapitalistiske handeler og forretningsvirksomhed og så spekulation.

Lovforslaget her indgår i et kolossalt og uoverskueligt kompleks af skattelove, som alt i alt er med til at overføre værdier til de besiddende fra de besiddelsesløse her i samfundet. Den megen snak om rimelige og retfærdige løsninger og alle de gode bestræbelser for at nå dem er netop kun snak. Der er ingen grund til at tro, at folketinget vil tage fat på de egentlige problemer, for de skyldes de grundlæggende økonomiske mekanismer i det kapitalistiske samfundssystem.

Bertel Haarder (V):

Fremskridtspartiet sætter efter min mening med deres lovforslag rekord både i stemmefiskeri og i uansvarlig omgang med landets økonomi. Fremskridtspartiet vil fuldstændig afskaffe den særlige indkomstskat, samtidig skal også al anden indkomstskat afskaffes, og så skal folkepensionen for resten sættes i vejret, og sygehuse og uddannelsen skal der ikke røres ved. Derved er partiets medlemmer sat i den behagelige situation, at man kan love alt til alle i sikker forvisning om, at det aldrig kan blive afsløret, fordi lovforslagene aldrig nogen sinde kan blive realiseret.

Men jeg vil godt på den anden side sige til både hr. Ømann og hr. Steen Folke, at det er meget godt at læse Finanstidendes beregninger over kapitalgevinster, men man skal også læse Finanstidende sådan lidt mere regelmæssigt, for i de følgende uger var der faktisk en meget kvalificeret debat i Finanstidende om, hvorvidt disse første tal nu var helt holdbare. Min egen konklusion var, at der kan sættes visse spørgsmålstejn ved de

beregninger, og at det er betydelig sværere at gøre op, end det lyder til, når man sådan konstaterer, at der har været reelle kapitalgevinster på 40 mia kr. på parcelhusene fra 1970 til 1974. Det kan diskuteres blandt fagfolk, det skal man lige have med.

Hr. Kampmann vil jeg gerne takke for de venlige bemærkninger om en eventuel genbringelsesregel. Det er uden tvivl noget, som udvalget skal snakke om. Men så vil jeg sige, at hvis det virkelig er meningen, at provenuet skal skærpes — og det sagde hr. Kampmann — så er der, så vidt jeg kan se, kun ét sted at hente pengene — og det må hr. Kampmann så gå herop og sige — og det er på parcelhusene. Hvis de øvrige partier, bl. a. det parti, jeg selv tilhører, virkelig vil lempe den nuværende kapitalvindingskat, som rammer urimelig hårdt, er der efter min mening også kun én måde, vi kan gøre det på, nemlig ved at hente nogle af de penge, som vi i dag henter på erhvervsjendomme, på parcelhuse. Jeg tegner her kun mig selv, men det er et særstandpunkt, som jeg har givet udtryk for under valgkampen, og som jeg synes der er grund til at fastholde, også fordi der vist er en vis forståelse for det rundt omkring. Jeg vil derfor sige, at hvis der er noget galt ved de tre forslag, der er lagt frem, så er det altså efter min mening, at de ikke udstrækker reglerne til at gælde for parcelhuse, for det er på parcelhuse, stigningerne har været størst. Det er dér, hvor den faste ejendom er aldeles uproduktiv, og det er sådan set mærkeligt, at håndværkerne og butikshandelens og landbrugets organisationer ikke protesterer mod den diskrimination, der finder sted, mod dette, at de skattefrie værdistigninger på parcelhuse øger inflationen, dræner statskassen og dræner lånemarkedet for den kapital, som ellers skulle have været brugt til produktive investeringer.

Jeg vil gerne citere en undersøgelse foretaget af Industrirådet, hvor det som konklusion bl. a. hedder:

„Parcelhusejerne har siden 1969 løbet med de kapitalgevinster, som skulle have sat industrien i stand til at producere mere og derved skabe arbejdspladser. Dansk kapital er så at sige suget op i uproduktive ejendomme.“

Jeg mener, at løsningen på dette problem på et eller andet tidspunkt, hvor disse ting