

[Arnfast.]

navnlig vil interessere os for nogle lempelser ved ekspropriation og ved overdragelse fra far til søn. Endelig mener vi, der skal være adgang til en ændret udgangsposition, hvor der har været en særlig lav vurdering i visse egne af landet i forbindelse med 13. alm. vurdering. Vi har jo her hørt eksempler på, at det har været umuligt ved et skifte at få råd til at købe et ganske almindeligt hus.

Vi vil love at gå ind i arbejdet.

Steen Folke (VS):

Ingen kan være i tvivl om, at det er et meget, meget stort problem, som denne lovgivning skøjter ganske let henover. Jeg vil godt minde om de tal, der har været fremme bl. a. i Finanstidende om, hvor store beløb der i virkeligheden er tale om, når det drejer sig om værdistigningerne på fast ejendom.

Alene i perioden fra 1970 til 1974 udgjorde de samlede nominelle kapitalgevinster over 170 mia kr., og af disse stammede omkring 91 mia kr. fra parcelhuse m. v. Hvis man korrigerer for inflationen, bliver de reelle kapitalgevinster for perioden 1970-74 opgjort til et beløb på godt 69 mia kr., hvoraf størstedelen, nemlig ca. 50 mia kr., stammer fra parcelhuse m. v. Der er altså tale om kolossale værdistigninger, og ingen kan være i tvivl om, at dette er en af de allervæsentligste inflationskilder.

Hvis vi skal se på de lovforslag, der er lagt frem her, gælder det klart dem alle, at de overhovedet ikke griber fat i det egentlige problem, og at deres gennemførelse ikke på nogen måde vil ændre noget væsentligt ved dette problem.

Hvis vi nu tager venstres lovforslag først — og det kan der være grund til, for det er jo i virkeligheden det, som regeringens forslag er baseret på, ligesom de radikales sådan set er en variant af det — så kan man sige om det, at det blev jo præsenteret sidste år i forbindelse med venstres helhedsplan som en væsentlig skærpelse, sagde man, af beskatningen af fortjeneste på fast ejendom. Det er i hvert fald en sandhed med modifikationer.

For det første sker der, som det er sagt, ikke indgreb i kapitalgevinsterne på parcelhuse og ejerlejligheder, stort set, hvis de har været beboet af ejeren eller hans husstand i mere end 2 år.

For det andet er der ikke tale om en skærpelse af kapitalvindingsskatten i den forstand, at der beskattes med et større beløb end tidligere. Ved fremsættelsen af lovforslaget skønnede den daværende finansminister, at provenuet efter forslaget gennemførelse ville blive det samme som efter de gældende regler.

Endelig må man påpege, at selv om det accepteres, at der sker en vis skærpelse af beskatningen af store kapitalgevinster, er det urimeligt at kalde lovforslaget for en væsentlig skærpelse. Som eksempel kan jeg nævne, at en person, der køber en ejendom i 1971 for 300.000 kr. og sælger den kontant igen 3 år senere for 3 mill. kr., efter lovforslaget skal betale knap 1,9 mill. kr. i skat i stedet for som nu godt 1,6 mill. kr. af en fortjeneste på i alt 2,7 mill. kr. Der er altså stadig en lille million kroner tilbage til at dække afsavnet af 300.000 kr. i 3 år.

Hvis vi ser på de radikales lovforslag, må man sige om det, at det især er nogle tekniske ændringer, der adskiller det fra venstres forslag, bl. a. dette med, at det skal justeres efter reguleringspristallet i stedet for med faste procenttillæg inden beregningen af den skattepligtige fortjeneste. Det er noget, der vanskeliggør et skøn over de provenumæssige effekter af det radikale forslag, men så vidt man kan forstå, er det ikke i særlig grad forslagsstillernes hensigt, at kapitalvindingsskatten skal skærpes. Lovforslaget rummer altså en erkendelse af, at den permanente inflation, som vi lever med, gør det hensigtsmæssigt at regulere alle beløb i love m. v. efter et eller andet pristal. Så kan man diskutere, om det skal være reguleringspristallet, der er det bedste; det tager jo ikke højde for de indirekte afgifter, men det er et andet problem.

Jeg vil i det hele taget ikke fordybe mig i de tekniske detaljer og disse tekniske ting, som adskiller det ene lovforslag fra det andet, fordi i deres hovedsigte er forslagene ens.

Det gælder også udpræget regeringens lovforslag, som det er fremsat nu. Det bygger jo helt på venstres forslag. Der er sket visse justeringer i satserne, sådan at der er en lidt større skærpelse på de helt store gevinster, men jeg har også hæftet mig ved skatteministerens bemærkninger i den skriftlige erklæring om lovforslaget, hvor