

[Arne Bjerregaard.]

sommerhusgrunde, men dem går man pænt udenom, og det samme kan man sige om parcelhusene. Jeg ønsker ikke en beskatning på disse. Det vil få ganske uheldige konsekvenser i alt fald for parcelhusene. Det ville røre mig en pind, om man indførte det for sommerhusene. Hellere det end at bremse vores erhverv ved at pålægge dem en sådan beskatning.

Med hensyn til de forslag, der foreligger, lad mig så begynde med fremskridtspartiet. Det vil ophæve loven om særlig indkomstskat m. v. fuldstændig. Jeg må klart sige, det kan vi ikke acceptere, fordi, som jeg allerede har sagt, de reelle kapitalgevinster, som ikke skyldes inflationen, ønsker vi beskattet og beskattet ganske hårdt, men den samfundsskabte inflation ønsker vi ikke beskattet hos erhvervet. Jeg skal ikke udtale mig om fremskridtspartiets holdning, deres intentioner med at fremsætte dette lovforslag. Muligvis er det, fordi de ønsker en forenkling, og det er da altid en forenkling at ophæve noget, så har man da ikke det at døde med længere, men man kan jo umiddelbart få den tanke, som det også er sagt, at man ikke ønsker at beskatte de kapitaldannelser, som ikke skyldes inflationen, men som samfundet har skabt.

Socialdemokratiets forslag er da en forbedring på 8 pct. i 1975 i forhold til det, vi har, idet man tager nogle procentkrav i det faste tilbud. Det er det eneste, man giver, plus de 30.000 kr. Jeg indrømmer, at for de mindre brug har det en vis effekt, men på almindelige gårdbrug har det ingen som helst effekt. Lad os bare tage eksemplet fra mit eget område, hvor skatteministeren så pænt giver nogle eksempler på en stigning fra 300.000 kr. i 1965 til 600.000 kr. i 1975. Det giver ikke en rød øre i beskatning. Nej, men når det notorisk er sådan, at stigningen i omkostningerne har været 200 pct., altså ejendommen er tre gange så dyr, så bliver der en beskatning på 270.000 kr., og når man så samtidig må gå ud fra, at den almindelige belåning i ejendommen i øjeblikket er på 55 pct., kan man nok se, hvor meget der bliver tilbage, hvis vedkommende skal hen og købe et parcelhus eller vil ekspandere til en anden ejendom.

Endvidere forekommer det mig lidt mærkværdigt, at man vil tillade, at man uden for

byzoner — jeg skal gerne indrømme, at jeg selv har været med til det — kan bytte 1 ha med 20 ha uden en rød øre. Der er virkelig skabt kapital, men de slipper fri.

Endvidere er der byggegrundene, der, som det også er sagt, visse steder kan lægge en dæmper på udviklingen, fordi nogen siger: jeg sælger kun én byggegrund om året, så kan jeg have en pæn bifortjeneste, og den er uden beskatning. Det er også en uheldig regel.

Endvidere mener jeg, at man i stedet for udtrykket „ubebygget areal“ må gå over til „landbrugsmæssig værdi“. Hvis man brugte dette udtryk i stedet for „ubebygget areal“, kunne man komme ud over ethvert misbrug i nærheden af byzoner, og samtidig kunne man fuldstændig ophæve beskatning ved jordfordeling. Det er der nogen der er inde på, bl. a. de radikale, og de skal da, havde jeg nær sagt, have tak for deres forslag. Nu forstod jeg på hr. Bernhard Baunsgaard, at man ikke ønskede at sammenblende det med venstres forslag, men jeg må dog sige, at hvis man tager det gode fra dem begge, kan man efterhånden få noget ganske fornuftigt ud af det, således at vi får inflationsgevinsterne friholdt for beskatning.

Men lad mig så sige, at jeg er klar over de politiske konstellationer herinde, jeg er klar over, hvilke muligheder man har for at få gennemført dette, og jeg mener, at nu må vores erhverv have at vide, hvad de har at rette sig efter. Hundredvis har spurgt: hvornår kan vi forvente en forbedring af dette her? Derfor må jeg sige, at fra kristeligt folkepartis side er vi villige til at snakke med alle og prøve at få det bedst mulige ud af dette, så vi i hvert fald får en forbedring af det, vi har i øjeblikket. Det har vores erhverv krav på.

#### Fuglsang (DKP):

Ministeren sagde i sin fremsættelse, at regeringen ikke anser forslaget for at være den endelige løsning af det store og vigtige problemkompleks, som bl. a. kapitalgevinsterne er led i, og det har han jo ret i. Alligevel vil jeg gerne sige med det samme, at kommunisterne vil gå ind i en positiv drøftelse af lovforslaget, fordi det i hvert tilfælde er en forbedring i forhold både til de tre andre forslag og også til det, vi har i øjeblikket. Men det betyder selvfølgelig ikke,