

[Stetter.]

nemmere. Nogle partier går ind for en lempelse af denne lovgivning, nogle går ind for en skærpelse, og atter andre vil have denne beskatningsform helt fjernet.

Den konservative gruppe har den principielle opfattelse, at vi først og fremmest ønsker denne urimelige og uretfærdige beskatningsform fjernet. Jeg gør opmærksom på, at egentlige kapitalgevinster, tilsigtede kapitalgevinster, beskattes som almindelig indkomst. Jeg gør også opmærksom på, at efter at vi indførte denne lovgivning i 1960, har vi fået landzoner og byzoner, og hvis man overfører ejendomme fra den båndlagte zone til den frie zone, forfalder der noget, der hedder en frigørelsesafgift.

Jeg lyttede med megen undren til hr. Kampmanns store forargelse over de såkaldte skattefrie kapitalgevinster. Det, hr. Kampmann taler om, er den gevinst, som en husmand, en landmand, en håndværker, en detailhandler og andre selvstændige næringsdrivende har, når de sælger deres ejendom, ofte efter et langt og trælsomt liv. Det er ikke rimeligt at fremføre denne tale, uden at hr. Kampmann samtidig gør opmærksom på, at adskillige parcelhusejere har en arbejdsfri indtægt, som først og fremmest er skabt på grundlag af samfundsudviklingen. Det er hyklerisk, når hr. Kampmann fremholder alle andre indkomster, som er skabt på grundlag af et langt livs arbejde.

Den konservative gruppe har altså den opfattelse, at vi skal af med denne urimelige og uretfærdige beskatning, men vi erkender, at det ikke kan lade sig gøre i dag, fordi der simpelt hen ikke er flertal for det her i tinget, og derfor går vi ind for at lempe de alt for hårde regler.

Min partifælle H. C. Toft rejste allerede for flere år siden ønsket om at få procenttillægget på 6 sat i vejret, og motiveringen var, at den gennemsnitlige årlige inflationsrate ligger betydelig højere.

Vi kan derfor støtte den tidligere venstre-regerings forslag om en forhøjelse fra 6 til 9 pct. og med beregning efter rentesrentemetoden.

Vi kan i det hele taget støtte den tidligere venstre-regerings forslag; dog foretrækker vi at fastholde den faktiske beskatningsprocent på 65.

Det eneste gode, jeg kan sige om regerin-

gens forslag, er, at jeg er helt enig med ministerens bemærkninger i fremsættelsestalen om, at dens forslag ikke er den endelige løsning. Men hvad skal der forstås ved denne bemærkning? Jeg er bange for, at den socialdemokratiske regering og den konservative gruppe har stik modsatte ønsker om udformningen af den endelige løsning. Folketingets tidligere skatteudvalg modtog en henvendelse fra Erhvervenes Skatteudvalg om denne erhvervsuvenlige beskatning. I sin nuværende form, selv med eventuelle småændringer, sagde man, virker den stærkt hæmmende på erhvervslivets muligheder for den nødvendige smidige tilpasning til ændrede økonomiske forhold. Vi er enige med Erhvervenes Skatteudvalg og støtter dets anmodning om nedsættelse af en kommission, der kan fremkomme med forslag til ændringer, der tilpasser loven til det moderne erhvervssamfund.

Men dette er langsigtet, og nu gælder det om at finde et flertal for en lempelse af reglerne. De mange, ikke mindst landbrugere, som overvejer at afhænde eller overdrage deres ejendom, har krav på en afklaring. Vi vil medvirke hertil i det kommende udvalgsarbejde.

Ømann (SF):

Denne forhandling må vistnok karakteriseres som meget skrigeri og meget lidt uld. Hele tre lovforslag har man her på bordet, hvor man skal bruge lup for at opdage forskellen, og de er fremsat med det formål at krybe uden om det væsentlige i hele denne problemstilling.

Alle tre forslag har som overskrift — det er meget, meget populært, tror man — at de skærper beskatningen for de virkelig store gevinster. Ja men det er, som om der er noget forbrøderisk i at oppebære disse gevinster. Det er der slet ikke. Vi bevæger os jo her på et område, der er helt uden for spekulationssektoren, idet alle spekulationsgevinster som bekendt, hvis de da opdages, beskattes over den almindelige indkomstskat. Men denne jagt på de forargeligt store gevinster skal jo dække over, at man sådan set vil have denne beskatning afskaffet. Der er ingen principiel forskel på store gevinster og små gevinster inden for dette kapitel, hvis man har en fast holdning til arbejdsfri indkomster, hvis man har en fast