

[Aksel Pedersen.]

prisstigning, der har været gennem årene, idet det er en fordobling ca. hvert 8. år, hvad der i det mindste er væsentlig mindre, end stigningerne i lønudgifterne har været.

Fremskridtspartiets forslag er meget konsekvent, men også meget spekulationsvenligt — for meget efter venstres smag. Vi hæfter os dog alligevel ved de bemærkninger, der er til slut i fremskridtspartiets forslag. Jeg tror, vi kan tale sammen i udvalget.

Det af hr. Bernhard Baunsgaard m. fl. fremsatte forslag indeholder elementer, der er værd at overveje, idet den fristilling, som de 125.000 kr. giver, nærmere må betegnes som en fristilling af stuehusene, sådan opfatter jeg det. Det har en heldig virkning i bunden af skalaen; det er derimod knap så sikkert, at vi synes om den pristalsregulering af tillæggene, som er med. Det kan se meget besnærende ud, men det er meget vanskeligt at vurdere på lang sigt, hvordan det vil bære frem. Det kræver i det mindste en nøjere undersøgelse af, om der er sammenfald i den grad mellem ejendomspriserne og den prisudvikling, der i øvrigt finder sted.

I øvrigt må de større gårde vel også have krav på en lige så reel behandling som de mindre, og her svigter det af hr. Bernhard Baunsgaard fremsatte forslag lidt.

Med hensyn til det af ministeren for skatter og afgifter fremsatte forslag har det i høj grad den svaghed, at det nok betyder en lettelse i forhold til det bestående, især for de mindre ejendomme, men der er ligesom indbygget et ønske om større provenu, og det gav ministeren jo også udtryk for, ikke mindst i forholdet til de lidt større brug og erhvervsvirksomheder.

Når vi skal se på loven om særlig indkomst, er der også grund til at se på loven om goodwill. Hvad angår goodwill, ligger der jo en indsats bagved, der ofte bliver oparbejdet på baggrund af personlige afsavn, og det er tit, det virkelige økonomiske resultat af mange års stræben først kommer i salgsøjeblikket; derfor kan det godt være, der er grund til at se på loven, idet den beskatter goodwill for stærkt.

Venstre er enig med de fleste partier i salen om, at der af rene samfundsskabte kapi-

talgevinster skal svares en rimelig stor skat, hvilket vi også viser ved at ville hæve den skattepligtige sum med 50 pct., inden skatteberegningen træder ind, i stedet for de 30 pct., som det tidligere har været. Venstre vil arbejde på, at vi nu får de uretfærdigheder rettet op. Vi er indstillet på at søge loven vedtaget med tilbagevirkende kraft, så der er valgfrihed for de i det sidste år foretagne handeler, om man vil søge afgørelsen truffet efter den ny lov eller efter den nugældende.

Jeg kan ikke lade være med at hæfte mig ved det sammenfald, der er i sigtet for det socialdemokratiske, det radikale og venstres forslag. Jeg synes, det giver håb om en mulig afklaring, inden samlingen er ovre, og det skylder vi også efterhånden befolkningen; det er der et meget stort krav om.

Venstre vil søge at fremme arbejdet i udvalget mest muligt, og vi vil være åbne for forhandlinger om sagen.

Ove Jensen (FP):

Loven om særlig indkomstskat har mange uheldige virkninger, og derfor er vi i fremskridtspartiet kommet til det resultat, at loven bør ophæves. Den forhindrer en naturlig udvikling i omsætningen af landets faste ejendomme og andre erhvervsvirksomheder, den vanskeliggør generationsskiftet i landbruget og er skyld i, at jordpriserne stiger, den virker helt urimelig ved ekspropriationer og jordfordeling, den medvirker til forøget arbejdsløshed ved, at den forhindrer driftige folk i at skifte fra en mindre til en større virksomhed, den er skyld i, at landets produktionsapparat ikke kan udnyttes fuldt ud, og er derved også medvirkende til at forøge gælden til udlandet. Når dertil lægges, at den forhindrer den almindelige indkomstdannelse, og at provenutabet ved en ophævelse af loven derfor ikke bliver særlig stort, er det vores opfattelse, at den bedste behandling, man kan give denne lov, er at få den ophævet hurtigst muligt.

Men hvis tiden endnu ikke er moden til en total ophævelse af loven, må vi selvfølgelig vælge det næstbedste, nemlig at få nogle af dens mest urimelige virkninger fjernet, og da der også er 3 andre lovforslag om det samme emne til behandling her i dag, må udvalgsarbejdet efter vores opfattelse koncentrereres om at få loven udfærdiget på en sådan måde, at den er til at leve med, indtil