

[Ministeren for skatter og afgifter.]

vurdering fået en udformning, der næppe er tilfredsstillende rent teknisk. Det er også min vurdering, at pristalsreguleringen vil gøre det endnu vanskeligere for den enkelte borger at forstå denne i forvejen indviklede lov; jeg tror, det vil være vanskeligere for den enkelte borger at beregne sig frem til, hvordan hans stilling vil være, hvis vi indfører disse pristalsreguleringer i loven.

Men selve forenklingssideen er jeg enig i, og i det forslag, jeg har lagt frem, har vi da også fjernet reglen om 5 pct.s fradrag, således som den tidligere var i § 7 a, stk. 6, til fordel for alene at operere med kronefradraget, det, som maksimalt kan blive 100.000 over en 3 årig periode.

Det mest bemærkelsesværdige ved venstres lovforslag er vel nok, at det varierende tillæg til anskaffelsessummen her foreslås forhøjet fra 6 pct. til 9 pct., der vel at mærke skal beregnes efter rentesrentemetoden.

Ligesom socialdemokratiet modsatte sig dette forslag under forhandlingerne med den forrige regering, er det den nuværende regerings opfattelse, at man bør finde frem til en mere rimelig ordning. Beregnet efter rentesrentemetoden kommer et varierende tillæg på 9 pct. efter 16 års besiddelsestid op på i alt 297 pct., og jeg kan også nævne, at det efter 24 år vil være 691 pct. Tillæg af denne størrelsesorden vil efter regeringens opfattelse kunne give selv meget betydelige fortjenester en fordel, som går videre, end hensynet til de almindelige ejendomsoverdragelser taler for, og derfor genfinder man ikke dette forslag i den nuværende regerings lovforslag, hvor det i stedet foreslås at forhøje det varierende tillæg fra 6 pct. til 8 pct. uden anvendelse af rentesrentemetoden.

En anden ulempe ved venstres forslag er efter min opfattelse, at lempelsen bliver for lille i en række tilfælde, hvor en mindre ejendom sælges. Særlig galt er det, hvis anskaffelsessummen eller vurderingen i 1965 var meget lav. Her hjælper selv et stort procenttillæg til anskaffelsessummen kun lidt;

selv en stor procentdel af et lavt tal giver jo kun et lille tillæg som facit.

Det er af hensyn til sådanne tilfælde, at regeringen foreslår det faste fradrag i årets ejendomsfortjenester forhøjet fra 20.000 til 60.000 kr., som jeg tidligere har nævnt. Til gengæld foreslår regeringen, at det faste tillæg til anskaffelsessummen nedsættes fra 30 pct. til 20 pct.

Jeg vil til sidst understrege nødvendigheden af, at folketinget hurtigt gennemfører en ændring af loven om særlig indkomstskat. Regeringens forslag er udarbejdet med henblik herpå. Jeg har bestræbt mig på at finde en balance mellem hensynet til en letelse for de mindre jordbrugere og en skærpelse for de store gevinster, og jeg har uændret fastholdt en række bestemmelser fra den tidligere regerings forslag.

Det er sket i bestræbelsen på at opnå bred tilslutning til den nødvendige og meget påtrængende revision af loven om særlig indkomstskat, og jeg skal opfordre til, at det arbejde, som så længe har været i gang på revisionen af denne lov, hurtigt må finde sin afslutning.

Kampmann (S):

Jeg håber at være enig med de efterfølgende ordførere i, at vi her ved førstebehandling måske ikke går så dybt i de enkelte fire forslags tekniske detaljer, men alene strukturerer diskussionen efter visse hovedmålsætninger.

Det første hovedformål for mig er et teknisk hovedformål; vi kan også kalde det et forenklingshovedformål. Herunder regner jeg det til ministerens forslag for at være en fordel, at man nu har søgt at nå til en løsning omkring den særlige indkomstbeskatning ved ekspropriation, ved jordfordeling og i forbindelse med de afløste jordrentebud.

Jeg regner det også for en fordel ved det radikale forslag, at der i hvert fald er tilstræbt en forenkling. Herved tænker jeg på, at hvor venstres forslag og det socialdemokratiske forslag opererer med tre reguleringsfaktorer, når fortjenesten skal reduce-