

[Hjortnæs.]

Et af problemerne pegede fru Ebba Strange selv på, det er den politiske konstellation. Et andet problem er den finansielle side af sagen. Jeg har ikke nogen nøjagtig beregning over, hvad det vil koste, men efter de tal, som er opgivet fra ministeriet på et tidligere tidspunkt, som jeg har kunnet sætte mig ind i, skulle det koste et sted mellem 50 og 100 mill. kr. Og da det er penge, som skal skaffes inden for socialministeriets eget budget, således som vi jo opererer med finanslovproblemer for øjeblikket, er det altså penge, man skal tage fra områder, som måske dårligt kan undvære pengene i dag. Derudover er der utvivlsomt også nogle organisatoriske, tekniske og praktiske problemer i øvrigt.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Jeg mener ikke, der er noget urimeligt i, at befolkningen bevidstgøres på dette område også med hensyn til de økonomiske udgifter, det her drejer sig om. Jeg har udtrykkelig sagt, at vi ønsker, alle skal have lige adgang til lægehjælp, og hvis man ud fra et lægefagforeningssynspunkt skulle sige, hvad det betyder, at alle kom i gruppe 1, så har jeg jo påvist, at fortjenesten for lægen er større ved gruppe 1-patienter end ved gruppe 2-patienter, fordi det drejer sig om en næsten dobbelt så stor udgift, i 1970 ca. 145 kr. pr. år for gruppe 1 og ca. 80 kr. pr. år for gruppe 2-medlemmer. Så fra lægeside kunne man da kun være tilfreds med, at alt blev gratis for folk i den retning. Hvilket fag, hvilket erhverv ville ikke være tilfreds, hvis alle ydelser, som erhvervet stod for over for befolkningen, blev betalt af samfundet, det kan da kun være en fordel. Men jeg tænker altså samfundsøkonomisk, samtidig med at vi på ingen måde ønsker at stille befolkningen ringere.

Jeg tror, at sådan et refusionssystem kunne ordnes meget let, men det mener hr. Hjortnæs altså ikke, og vi må jo så stå hver for sin påstand, naturligvis.

Socialministeren (Eva Gredal):

Det sidste af fru Ebba Strange stillede spørgsmål vil jeg mene egner sig bedre for besvarelse i socialudvalget, og jeg skal derfor besvare det dér.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. samt afskrivningsloven. (Procenttillæg, ekspropriation, jordfordeling og afløste jordrentebrug m. v.).

(Lovforslag nr. 98. Fremsat 28/2 75).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag foretages de under punkterne 6-8 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Ove Jensen og Glistrup].

(Lovforslag nr. 62. Fremsat 20/2 75).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. samt afskrivningsloven. (Procenttillæg, ekspropriation, jordfordeling og afløste jordrentebrug m. v.). [af Bernhard Baunsgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. 65. Fremsat 20/2 75).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. samt afskrivningsloven. (Procenttillæg, ekspropriation, jordfordeling og afløste jordrentebrug m. v.) [optaget af Anders Andersen].

(Lovforslag nr. 8. Fremsat 24/1 75 af finansminister Anders Andersen. Taget tilbage 21/2 75 af ministeren for skatter og afgifter Svend Jakobsen. Optaget 21/2 75 af Anders Andersen).

Lovforslagene sattes til forhandling.