

*Spørgsmål 3.*

Er lånenes rentefod og regeringens skøn over den forventede kurs udtryk for, at regeringen mener, at det nuværende renteniveau for obligationer vil være gældende i en længere periode?

*ad spørgsmål 3.*

Regeringen påtænker at udsende obligationer med en nominal rente på 10 pct. p.a., men har ikke tilkendegivet nogen kursforventning. Kursen — og hermed den effektive rente — for lånet fastsættes gennem noteringen på børsen og vil ligge på niveau med kurserne for tilsvarende korte papirer på markedet.

Det er regeringens hensigt at stile mod en stabil rente her i landet, og statslånet kan medvirke hertil. Renten må dog nøje afpasses efter forholdene i udlandet, idet det indenlandske renteniveau må fastholdes i overkanten af renten på de internationale kapitalmarkeder.

*Spørgsmål 4.*

Hvordan skønnes lånet at påvirke likviditeten, og hvordan vil det påvirke den samlede efterspørgsel?

*ad spørgsmål 4.*

Det store underskud på statsfinanserne har en direkte efterspørgselsvirkning, idet staten ikke fuldt ud gennem skatter, afgifter m. v. beskærer befolkningens forbrugsmuligheder i et omfang, der svarer til statens egne køb af varer og tjenesteydelser. Samtidig fremkommer en likviditetsvirkning, som viser sig ved øgede kassebeholdninger i banker og sparekasser, i virksomheder og husholdninger. Denne pengeregighed ville ikke være ønskelig, fordi det kunne føre til en risiko for forværring af valutabalancen. Forøgelsen af pengemængden ville langt overstige stigningsstakten i de senere år og kunne medføre en betydelig usikkerhed i hele den pengepolitiske styring.

Disse uheldige virkninger måtte modvirkes gennem andre pengepolitiske forholdsregler, jfr. svar på spørgsmål 7.

Den omstændighed, at en del af likviditetsudvidelsen opsuges gennem udstedelse af statsobligationer, ophæver ikke den ovenfor fremhævede efterspørgselsvirkning af underskuddet på statsfinanserne.

*Spørgsmål 5.*

Har regeringen overvejet at udbyde lånet med en kortere løbetid, f. eks. 6, 9 eller 12 måneders papirer, og hvilke grunde taler mod en sådan løsning?

*Spørgsmål 6.*

Hvilke overvejelser har regeringen gjort sig med hensyn til at udbyde lånet med en kortere løbetid, f. eks. 3 eller 4 år?

*ad spørgsmål 5 og 6.*

Terminen for de påtænkte obligationer tænkes af hensyn til de sæsonmæssige udsving i statsbudgettet lagt i marts måned, således at første udtrækning finder sted i marts 1977. Den gennemsnitlige løbetid for 5-årige papirer vil i så fald blive omkring 3 år og for de syvårige omkring 4 år.

Forkorter man løbetiden for obligationerne væsentligt, må nye lån optages eller finansministeren må have en stående beføjelse til at forny de korte papirer, indtil en passende samlet løbetid er nået. Dette betyder ikke nogen fordel, men kan skabe usikkerhed og uro på markedet. Den tilstræbte likviditetsbegrænsende virkning svækkes i samme takt, som obligationernes løbetid forkortes.

*Spørgsmål 7.*

Har regeringen overvejet andre pengepolitiske foranstaltninger i stedet for lånet?

*ad spørgsmål 7.*

Regeringen har nøje gennemdrøftet situationen med nationalbanken, der har påpeget, at forøgelsen i pengeinstitutternes kassebeholdninger kunne neutraliseres ved indførelse af kassebindingsregler, men stigningen i den pengemængde, der står til rådighed for husholdningerne og erhvervs livet, ville forbive urørt.

Nationalbanken kunne som et alternativ sælge obligationer fra sin beholdning, der dels består af realkreditobligationer, dels af Skibskreditfondens C-obligationer. Realkreditobligationerne ville blive solgt direkte i konkurrence med de realkreditobligationer, der udbydes løbende hidrørende fra finansieringen af byggeriet. Salg af Skibskreditfondens C-obligationer er på grund af deres specielle karakter mindre egnet til opera-