

### Spørgsmål fra udvalget til miljøministeren og dennes svar herpå.

#### Spørgsmål 1.

Ad § 6, stk. 2: Hvad er begrundelsen for at sende den i stk. 2 nævnte redegørelse til miljøministeren og amtsrådet?

#### Svar:

Offentliggørelse af redegørelsen efter § 6, stk. 1, er det første led i udarbejdelsen af en dispositionsplan for kommunen.

I denne fase af dispositionsplanlægningen skal de forskellige planlægningsmuligheder undersøges, og redegørelsen skal danne baggrund for den offentlige debat.

At redegørelsen samtidig med offentliggørelsen skal sendes til regionplanmyndigheden og miljøministeriet, er en praktisk foranstaltning, der må ses i sammenhæng med lovforslagets decentraliseringsordning.

Hensigten er først og fremmest at sikre de pågældende myndigheder en almindelig orientering om kommunernes dispositionsplanovervejelser.

Det vil imidlertid kunne forekomme, at redegørelsen på visse punkter, f.eks. alternativer med hensyn til befolkningsudvikling, indeholder overvejelser, som ville stride mod lands- eller regionplanlægningen.

I sådanne situationer vil det være praktisk for alle parter, at regionplanmyndigheden — eller miljøministeriet — gør kommunen opmærksom på eventuelle uoverensstemmelser med anden planlægning. Der kan i denne forbindelse også være tale om at forhindre, at en kommune i sine planlægningsovervejelser foregriber forhold, som er under overvejelse i folketinget eller regeringen.

#### Spørgsmål 2:

Hvor lang tid mener ministeren der vil gå, inden der foreligger planer anerkendt efter § 15 for alle kommuner?

#### Svar:

Det skønnes, at anerkendte planer kan foreligge for samtlige kommuner i hvert fald i løbet af 1½-2 år fra lovforslagets ved-

tagelse, således at der dermed er tilvejebragt et tilfredsstillende decentraliseringsgrundlag for lokalplanlægningen overalt i landet for de nærmeste år, indtil der foreligger dispositionsplaner udarbejdet på grundlag af godkendte regionplaner.

#### Spørgsmål 3.

Giver § 18 kommunerne tilstrækkelig mulighed for at foretage byfornyelsesplanlægning?

#### Svar:

Spørgsmålet kan besvares bekræftende, når alene henses til mulighederne for i en lokalplan at fastsætte de fornødne bestemmelser til sikring af en planlagt byfornyelse. Derimod giver en lokalplan som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 31 ikke i sig selv mulighed for indgreb i bestående forhold. Bortset fra ekspropriationsbestemmelsen i § 34 indeholder lovforslaget ingen bestemmelser, som giver kommunalbestyrelserne mulighed for at foranstalte en plan virkeliggjort.

Specielt hvad angår planer, som tilsigter en fornyelse af bebyggelsen i udbyggede områder, er der behov for bestemmelser, som hjemler adgang til at foretage en økonomisk udligning af de involverede interesser. De hidtidige — utilstrækkelige og komplicerede — bestemmelser herom i byggelovene bortfalder med gennemførelsen af lovforslaget til ny bygge lov, men tilvejebringelsen af moderniserede og forenklede udredningsbestemmelser har måttet udskydes til senere, jfr. bemærkningerne til nærværende lovforslags § 31 in fine.

#### Spørgsmål 4.

Ad § 21, stk. 4: Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig med hensyn til regler for offentliggørelsen (f.eks. annoncering)?

#### Svar:

Formålet med bestemmelsen er at få fikseret det tidspunkt, hvorfra forslaget