

yderligere betænkeligt, at udvalgets flertal ikke har villet medvirke til at søge det under punkt 1 anførte spørgsmål til justitsministeren besvaret, og mindretallet finder det her-efter aldeles ubetyrghende, at folketinget skal medvirke til, at der rejses tiltale på grundlag af et anklageskrift, der helt åbenlyst savner indre konsekvens.

### 3. Sagsbehandlingen er unormal.

Skattesager hører under ligningsmyndighederne, men denne sag har i modstrid med gængs praksis været behandlet af statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, der har anvendt formentlig et tocifret millionbeløb af skatteyderkroner på at konstruere og fremsætte anklagen mod Mogens Glistrup og herunder fabrikere et anklageskrift med — efter hvad der er oplyst — titusindvis af bilagssider. Mindretallet mener, at folketinget burde tøve over for at meddele samtykke på baggrund af den helt usædvanlige sagsbehandling, der efterlader det indtryk, at anklageskriftet ikke er baseret på politiets opdagelser under efterforskningsarbejdet, men på en arbitrær — og, som det er påvist ovenfor, uholdbar og juridisk uklar — lovfertolkning.

### 4. Sagen mod Mogens Glistrup har politisk karakter.

Uanset at højesteret har afsagt kendelse, hvorefter straffesagen ikke er politisk i den forstand, at den skal behandles af et nævningeting, finder mindretallet, at der er så stærke politiske islet i sagen, at der må advares imod, at folketinget udleverer Mogens Glistrup til anklagemyndighedens fortsatte forfølgelse. Førende politikere fra folketingets gamle partier har igennem udtalelser over for offentligheden givet sagen en så stærk politisk belastning, at det strider fundamentalt mod danske retsprincipper. Det må befrygtes, at domstolene — de vælgerforeningsudpegede domsmænd såvel som den juridiske dommer — under deres behandling af straffesagen ikke vil kunne abstrahere fra den betydning, tiltalte og sagen imod ham har i den politiske debat.

De foran under punkt 1-4 anførte betragtninger er blot nogle enkelte af de synspunkter, der fører til, at det vil være foragt for folketing og retsvæsen, om samtykke i henhold til § 57 meddeles af de politiske partier, der ved gennemførelsen af denne sag, der er uden fortillælde i den nuværende grundlovs tid, øjner en mulighed for at standse fremskridtsbevægelsen og fremskridtspartiet. Mindretallet finder derfor, at samtykke ikke bør meddeles.

Skytte (RV).

Grete Hækkerup (S).

Nathalie Lind (V).

Bay (FP).

Morten Lange (SF).

Enggaard (V).

Poul Hartling (V).

Jens Foged (V).

Karlskov Jensen (V).

Glistrup (FP).

Kjærulff-Schmidt (FP).

Chr. Christensen (KrF).

Normann Andersen (S).

Ove Hansen (S).

Søren B. Jørgensen (S).

Risgaard Knudsen (S).

K. J. Mortensen (S).

Hilmar Baunsgaard (RV).

Poul Dam (SF).

Freddy Madsen (DKP).

Schlüter (KF).