

ejendomssalg, hvilke procenter kunne gradueres, således at ejertidens længde var bestemmende for beskatningens højde.

Mindretallet vil ud fra disse synspunkter stemme imod lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

Et femte mindretal (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) er fortsat af den opfattelse, at beskatning af de inflationsgevinster, der fremkommer ved salg af erhvervs-ejendomme, virker hæmmende på den almindelige ejendomsomsætning og dermed på den erhvervsmæssige udvikling, hvilket indebærer nedsat produktion og beskæftigelse.

Da loven om særlig indkomstskat bærer præg af en forældet indstilling til de private kapitaldannelsers betydning for samfundsokonomien, havde mindretallet gerne set en gennemgribende revision af nævnte lov, så der var blevet en virkelig beskatning af de samfundsskabte kapitaldannelser i stedet for den nuværende beskatning af den inflation, som i sig selv er en belastning for erhvervslivet.

Men under indtryk af den krise, som især omsætningen af landbrugsejendomme i øjeblikket befinder sig i, skal mindretallet dog indstille lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede og tiltrådte ændringsforslag.

Et sjette mindretal (Danmarks kommunistiske partis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Danmarks kommunistiske parti tager på det skarpeste afstand fra samtlige ændringsforslag, da de alle sigter mod at afskaffe beskatning på arbejdsfrie kapitalgevinster. Vi erkender, at den nuværende særlige indkomstskat — som kun forfalder ved ejerskifte, og som derfor bliver en skat på en snes års arbejdsfrie kapitalgevinster på jord og faste ejendomme — skaber urimelige likviditetsmæssige problemer for landbrugets generationsskifte. Årsagen til denne problematik skal findes i de enorme værdistigninger på jord og faste ejendomme, som har fundet sted i efterkrigsårene. I erkendelse heraf fremsatte Danmarks kommunistiske parti lovforslag nr. 121 om tinglysning af kapitalværdistigninger på jord og faste ejendomme som en offentlig prioritet, hvis

gennemførelse totalt vil overflødiggøre loven om særlig indkomstskat m.v.

Når vi ikke har stillet konkrete ændringsforslag til løsning af det særlige likviditetsproblem og det nye problem med beregnet lejeværdi af landbrugets stuehuse, som vi nævnte i betænkningen til lovforslag nr. 9 (forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Lejeværdiregler m.v.)), skyldes det, at vore ændringsforslag var mere vidtgående, end loven om særlig indkomstskat kan bære. Selve beregningsmåden for opgørelsen af det beløb, der skal svares særlig indkomstskat af, er præget af så mange politiske kompromiser, at selve kapitalvindingsskatten ikke længere spiller nogen rolle. Hvis jorden eller ejendommen sælges til en lav udbetaling og der udstedes lavt forrentede pantebreve for restbeløbet med en lang løbetid, vil kurstabet blive så stort, at der overhovedet intet beregningsgrundlag bliver til procenttillæg, fradrag og forhøjelse af fortjenesten. Da hele grundlaget for den særlige indkomstskat således er undergravet af kurstab, vil det være ligegyldigt med de faktiske talstørrelser for beregningen af kapitalvindingsskatten.

Et syvende mindretal (centrum-demokraternes medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede og tiltrådte ændringsforslag.

Ændringsforslag.

Til § 1.

Af et mindretal (Glistrup (FP), Kjærulff-Schmidt (FP), Stetter (KF), Arne Bjerregaard (KrF) og Jes Schmidt (CD)):

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

„01. I § 2, nr. 13, 1. pkt., indsættes efter „Fortjeneste“ ordene: „eller tab“.“

Af et mindretal (Glistrup (FP), Kjærulff-Schmidt (FP), Stetter (KF) og Jes Schmidt (CD)):

2) Nr. 1, nr. 2 og nr. 3 udgår.

Af mindretallet under nr. 1:

3) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer: „02. § 2 A, stk. 1, 2. pkt., udgår.“