

Herefter frikendtes overingeniøren for tiltale.

f) *Frederiksberg birkerets 2. afdeling, den 6. december 1968 (sag 929/68).*

Angående overdragelse af ansvar til en tilsynsførende ingeniør i forbindelse med en gangbro på en byggeplads, der ikke var forsvarligt udført. Arbejdsgiveren begrundede sin frifindelse med, at han havde overdraget sit ansvar til den tilsynsførende ingeniør, idet han fremlagde en organisationsplan med stillingsbeskrivelse, hvori der om ingeniøren stod, at han var ansvarlig for „myndighederne m. v.“.

Retten fandt ikke, at der var tale om en tilstrækkelig tydelig tilkendegivelse af, inden for hvilket område og i hvilket omfang ansvaret var overført.

g) *Ballerup ret den 20. maj 1966 (sag 989/65).*

Angående overdragelse af ansvar til en værkstedsleder. Direktøren for firmaet påstod sig ansvarsfri, idet han havde bemyndiget værkstedslederen til på egen hånd at træffe alle dispositioner vedrørende værkstedets drift. Samtidig havde han også i almindelighed overtaget ansvaret for alt, hvad der foregik på værkstedet.

Retten udtaler, at direktøren ikke kan anses at have befriet sig for ansvaret ved at dette lægges over på værkstedslederen, idet betingelserne for en sådan befrielse ikke fandtes opfyldt.

h) *Østre Landsrets dom af 20. september 1968 (sag 4/68).*

Udtalt i Østre Landsrets dom af 20. september 1968, at en faktisk funktionsdeling mellem to indehavere af et murer- og entreprenørfirma, således at den ene tog sig af regnskabsvæsenet, medens den anden ledede arbejdet i marken, findes at burde ligestilles med en udtrykkelig aftale om ansvarsoverdragelse i medfør af § 3, stk. 2. Kun den indehaver, der ledede det praktiske arbejde, blev herefter dømt for overtrædelse af arbejderbeskyttelseslovgivningen.

i) *Glostrup ret den 29. august 1968.*

Tiltale rejst mod produktionschef og driftsleder i anledning af, at en stansemaskine var ulovligt indrettet. Den administrerende direktør forklarede, at produktionschefen ved udnævnelsen fik overdraget ansvaret for samtlige virksomhedens 5 fabrikker ved mundtlig aftale. Produktionschefen gjorde gældende, at der ikke ved udarbejdelsen af organisationsplanen blev nævnt noget om arbejderbeskyttelse, og at det ikke var tilkendegivet ham, at der påhvilede ham et særligt ansvar i så henseende.

Retten fandt det ikke godtgjort, at ansvaret var overdraget produktionschefen ved mundtlig aftale, men ifølge hans stilling som produktionschef og de foreliggende organisationsplaner forelå ansvarsoverdragelse i henhold til lovens § 3, stk. 2.