

stk. 1, nr. 3, får arbejdsmiljørådet et vist indseende med administrationens tilrettelægning.

*Spørgsmål 62:*

*ad § 78.* Er den i bestemmelsen nævnte tilsynsbog tilgængelig for de ansatte?

*Svar:*

Det følger af § 18, at tilsynsbogen er tilgængelig for de ansattes sikkerhedsrepræsentanter og tillidsmænd.

Bestemmelsen indeholder ikke, at tilsynsbogen skal opbevares således, at den er tilgængelig for alle de ansatte, medmindre arbejdspladsen er så lille, at der hverken er sikkerhedsrepræsentant eller tillidsmand, se bemærkningerne til § 18.

*Spørgsmål 63:*

*ad §§ 83-84.* Finder ministeren, at der er anledning til at pålægge objektivt ansvar for henholdsvis arbejdsgiveren og dennes stedfortræder i henhold til disse bestemmelser?

*Svar:*

§§ 83 og 84 er en lovfæstelse af gældende retspraksis, der siden en højesteretsdom fra 1964 har fortolket almindelig lov § 3 sådan, at der påhviler arbejdsgiveren og den overordnede med ansvarsoverdragelse et ansvar uden skyld (objektivt), d. v. s. selv om overtrædelsen ikke kan tilregnes pågældende som forsættlig eller uagtsom.

Som nærmere uddybet i bemærkningerne, er formålet altid at kunne placere et ansvar for en overtrædelse af arbejderbeskyttelseslovgivningen, altså også i tilfælde hvor man på grund af bevismangel ellers ikke kunne gennemføre en tiltale (skjult skyld).

Spørgsmålet har været indgående drøftet i arbejdsrådet, hvor bestemmelserne blev tiltrådt af parterne.

Endvidere bemærkes, at lovfæstelsen har givet anledning til, at det objektive ansvar udtrykkeligt er begrænset til overtrædelse af bestemte paragraffer.

*Spørgsmål 64:*

*ad § 87.* Det bedes oplyst, om det er en betingelse for straf, at forældrene har kendskab til arbejdets karakter.

*Svar:*

I „viden“ ligger et krav om forsæt, således at forældremyndighedens indehavere kun kan straffes, såfremt de har haft kendskab såvel til, at den unge havde arbejde, som til arten af arbejdet, eventuelt dets omfang i relation til arbejdstidsbestemmelserne, jfr. § 41 og kap. 10.

Udtrykket „vilje“ i almindelig lov § 71, stk. 2, er ikke medtaget i forslaget, da det (fejlagtigt) kunne forstås som indeholdende et krav om initiativ fra forældrenes side, men i øvrigt er realitetsændring ikke tilsigtet ved udeladelsen.

*Spørgsmål 65:*

*ad § 90.* Med hvilken begrundelse tilsigter lovforslaget ikke at gælde Færøerne og Grønland?

*Svar:*

Ved lov nr. 137 af 23. marts 1948 om Færøernes hjemmestyre § 2, jfr. bilaget hertil liste A, er det bestemt, at bl. a. „arbejdere, arbejdsforhold“ er færøske særansligger. Den gældende lovgivning om arbejderbeskyttelse gælder da heller ikke for Færøerne, jfr. § 78.

For Grønland gælder lov nr. 225 af 19. maj 1971 om arbejderbeskyttelse i Grønland, der trådte i kraft den 1. april 1972.

Ved udformningen af denne lov tilsigtedes størst mulig ensartethed med den danske lovgivning på dette område. Man var dog samtidig opmærksom på, at de særlige forhold i Grønland og den omstændighed, at der var tale om et for Grønland helt nyt lovgivningsområde, gjorde en enklere opbygning af det samlede regelsæt ønskelig. Man lagde derfor vægt på, at der gennem reglernes efterlevelse og administration skulle kunne opnås fuldt betryggende forhold for de beskæftigede under arbejdet samtidig med, at bestemmelsernes indhold blev overskueligt.

Når forslaget til lov om arbejdsmiljø er vedtaget, agtes lov om arbejderbeskyttelse i Grønland taget op til revision i lyset heraf.

*Spørgsmål 66:*

1) Der ønskes et skøn over de samlede, mulige omkostninger, lovforslaget vil kunne påføre staten.