

*Svar:*

*ad 1.* Arbejdsministeren kan tiltræde et ændringsforslag af denne art.

§ 18 kan herefter formuleres således:

„§ 18. Arbejdsgiveren har pligt til at gøre de ansattes sikkerhedsrepræsentanter og tillidsmænd inden for vedkommende område bekendt med de påbud, som arbejdstilsynet skriftligt har afgivet. Tilsvarende pligt påhviler arbejdsgiveren overfor alle sikkerhedsrepræsentanter og tillidsmænd, der fremsætter anmodning om at blive gjort bekendt med påbudet, jfr. § 78.“

*ad 2.* Som nævnt i bemærkningerne til § 18 består der en naturlig ret for enhver til at henvende sig til arbejdstilsynet om forhold under dets område.

En lovfæstelse af denne ret, der hviler på almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, er ikke nødvendig, og den ville kunne give anledning til tvivl om rettens beståen i andre tilfælde, hvor en sådan bestemmelse ikke medtages i lovgivningen.

Man skal i denne forbindelse henlede opmærksomheden på bestemmelsen i forslaget § 72, nr. 6, hvorefter arbejdstilsynet skal påse, at loven og forskrifterne i henhold til loven overholdes. Tilsynets pligt er ikke afhængig af, på hvilken måde tilsynet kommer til kendskab om eventuel overtrædelse, jfr. bemærkningerne til bestemmelsen, pkt. 4, hvorefter tilsynet skal foretage kontrolbesøg efter anmodning. Tilsynets pligt er ikke begrænset til at omfatte kontrolbesøg efter anmodning fra ansatte.

*Spørgsmål 26:*

*ad § 21.* Udvalget udbeder sig en redegørelse for, hvad der forstås ved „forholdene i øvrigt“.

*Svar:*

Allerede efter de gældende arbejderbeskyttelseslove har arbejdsgiveren „hvor forholdene giver anledning dertil“ pligt til på eget initiativ at lade undersøgelser m. v. foretage af bygningsværker, bedriftsindretninger og tekniske hjælpemidler, jfr. almindelig lov § 16, stk. 1. Arbejdsgiveren har altså pligt hertil, selv om der ikke foreligger noget krav herom fra arbejdstilsynet.

Af forarbejderne fremgår, at man herved har villet udtrykke, at undersøgelsen af et teknisk hjælpemiddel ikke blot skal foretages, før hjælpemidlet tages i brug, men at der også kan blive spørgsmål om at foretage undersøgelser efter stedfundne ændringer eller med visse mellemrum.

Det er lovforslagets hensigt, dels at videreføre denne forpligtelse, dels at udvide den til at gælde arbejdsforholdene i det hele, herunder ikke mindst for anvendelsen af stoffer og materialer.

Forpligtelsen gælder alle stadier i arbejdsprocesserne, såvel planlægningen og tilrettelæggelsen som udførelsen. Virksomhedens sikkerhedsorganisation kan fremsætte ønsket om undersøgelser m. v. i overensstemmelse med sikkerhedsorganisationens opgaver med hensyn til at planlægge, rådgive og kontrollere efter forslaget § 7, stk. 1, og § 9, stk. 4.

Af konkrete eksempler på forhold, der uden at have forårsaget en ulykke kan give anledning til undersøgelser m. v., skal anføres: revnedannelser i jordskorpen ved udgravninger, dobbeltslag på excenterpresse, sprængning af slibeskive, brud på dele af maskiner, stilladser, kraner m. v. samt for så vidt angår kedler og trykbeholdere: udsivning ved svejsesamling, tæring i materialer eller fejlvisende instrumenter.

Det er klart, at såfremt forholdene har medført en arbejdsulykke, forgiftning, erhvervssygdom eller særlig sygelighed blandt de ansatte, kan dette give arbejdsgiveren anledning til at lade foretage undersøgelser m. v.

*Spørgsmål 27:*

*ad § 22, stk. 2, nr. 2.* Udvalget udbeder sig en redegørelse for, hvad de heri nævnte tekniske hjælpemidler, herunder især „andre tekniske hjælpemidler“, omfatter?

*Svar:*

Bestemmelsen skal på en enklere måde dække alle de kategorier af tekniske anordninger og hjælpemidler, der er omfattet af de gældende love, og som noget nyt er præfabrikerede konstruktioner nu udtrykkeligt nævnt, hvormed der f. eks. sigtes til byggelementer. Med beholdere tænkes på dampkedler, trykbeholdere og flasker, der