

*Svar:*

Bestemmelsen om beskyttelsen af sikkerhedsrepræsentanter i forslaget § 10 svarer ganske til § 7, stk. 2, i den gældende lov om almindelig arbejderbeskyttelse. Bestemmelsen blev indføjet i loven i 1973. For bygge- og anlægsområdet blev den sat i kraft ved bekendtgørelse af 2. juli 1974 med virkning fra 1. oktober 1974. Navnlig på dette område har bestemmelsen givet anledning til problemer i praksis, idet der kan være forskel på de kollektive overenskomsters regler om tillidsmandsbeskyttelsen og dermed forskel i beskyttelsen af sikkerhedsrepræsentanter inden for forskellige fag på samme arbejdsplads.

Spørgsmålet om eventuel ændring af bekendtgørelser og om nødvendigt af lovbestemmelsen er efter foreløbig behandling i arbejdsrådet i april 1975 taget op til drøftelse mellem arbejdsministeriet, direktoratet for arbejdstilsynet og arbejdsmarkedets parter i forbindelse med andre problemer vedrørende valgbarhed og valg af sikkerhedsrepræsentanter.

Arbejdsministeriet kan derfor ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til, om det bliver nødvendigt, at der stilles forslag til ændring af lovbestemmelsen på dette punkt.

*Spørgsmål 14:*

*ad § 12.* Vil ministeren kunne acceptere en ændring, således at ministeren kan fastsætte regler om, at virksomhederne skal stille *midler til sagkyndig bistand* i stedet for at stille selve bistanden til rådighed for sikkerhedsarbejdet?

*Svar:*

En ændring som antydnet vil indebære, at det er de ansatte, der får ret til at vælge *formen for bistand* (ansættelse af en sagkyndig eller „køb af ad hoc-bistand“) og til i en ansættelsessituation at vælge, *hvilken person* der skal varetage dette arbejde.

Såfremt arbejdsgiveren således delvis fratages retten til at træffe beslutning vedrørende et væsentligt led i sikkerhedsarbejdet, kan man vanskeligt opretholde den i loven i øvrigt grundlæggende regel, at arbejdsgiveren har ansvaret for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige, jfr. § 15. Det må anses for betænkeligt at fravige dette princip.

Bestemmelsen har været overvejet i et udvalg under arbejdsrådet og i selve rådet under udarbejdelsen af lovforslaget. Resultatet af overvejelserne begge steder er det foreliggende forslag, der må ses som udtryk for den opfattelse, at spørgsmålet om arbejdets tilrettelæggelse og om ansættelsesret også i denne relation bør være undergivet de almindelige regler om dispositionsbeføjelser og ansvar.

På denne baggrund finder arbejdsministeriet ikke at kunne anbefale en ændring som antydnet.

*Spørgsmål 15:*

*ad § 13.* Der bedes givet eksempler på og et skønnet tal for oprettelse af bedre bedriftssundhedstjenester.

*Svar:*

I bemærkningerne til § 13 er det anført, at den nærmere udformning af bedriftssundhedstjenesteordningen er under overvejelse i arbejdsmiljøgruppen af 1972 og i et udvalg, nedsat af Dansk Arbejdsgiverforening, Landsorganisationen i Danmark og Den almindelige Danske Lægeforening.

Det sidstnævnte udvalg har nu afgivet en betænkning, der er under trykning. Så snart det fornødne antal eksemplarer af betænkningen i sin helhed foreligger, vil de blive tilstillet arbejdsmarkedsudvalget.

Til foreløbig orientering sendes vedlagt efter aftale med organisationerne betænkningens resumé-afsnit samt udtalelser fra de nævnte tre organisationer.

Endvidere vedlægges Arbejdsmiljøgruppens foreløbige synspunkter på etableringen af en bedriftssundhedstjeneste.

Under hensyn til de tremlagte forsløgs forskelligartede og meget vidtrækkende karakter såvel lovgivningsmæssigt og administrativt som økonomisk finder arbejdsministeriet ikke at kunne tage stilling til, under hvilke former, i hvilket omfang og i hvilken takt en fremtidig opbygning af en dansk bedriftssundhedstjeneste eventuelt skal foregå.

Forud for en sådan stillingtagen må spørgsmålet overvejes med direktoratet for arbejdstilsynet og andre berørte offentlige myndigheder. Arbejdsministeriet agter derfor at nedsætte en embedsmandsgruppe med repræsentation for indenrigsministeriet,