

Bilag 1.

Skriftlige spørgsmål fra arbejdsmarkedsudvalget og arbejdsministerens svar herpå.

Spørgsmål 1:

ad § 1. Ministeren bedes uddybe ordet „tilstræbe“. F. eks. ønskes firmaernes økonomi sat i forbindelse med dette udtryk.

Svar:

Ved udformningen af § 1 er det tilsigtet at give udtryk for, at denne bestemmelse angiver lovgivningsmagtens overordnede formål med loven. En sådan formålsbestemmelse er fundet hensigtsmæssig, fordi loven i så høj grad er en rammelov, hvorved det overlades administrationen i samarbejde med arbejdsmarkedets parter at træffe bestemmelser om enkeltheder vedrørende arbejdsmiljøet.

Når det således uden de mange til dels økonomisk prægede forbehold, som den gældende lovgivning indeholder, angives, at lovgivningsmagten tilstræber et sikkert og sundt arbejdsmiljø, er det en retningslinje, som også skal følges ved udfyldning af lovens rammer og ved dens administration i øvrigt.

Dette betyder, at hensyn til virksomhedernes økonomi ikke må stille sig i vejen for etableringen af et sikkert og sundt arbejdsmiljø i overensstemmelse med den tekniske og sociale udvikling i samfundet. Det hindrer på den anden side ikke, at der ved valget af midlerne skal tages hensyn til, at målet nås uden unødigt skade for virksomhedernes økonomi.

Spørgsmål 2:

ad bemærkningerne til § 1, ad nr. 1 og § 39 ad nr. 1.

I bemærkningerne til lovforslaget bliver kombinationseffekten ensbetydende med sundhedsforringelse og langtidseffekten ensbetydende med sundhedsskadelige påvirkninger.

Hvilke kriterier lægges der til grund for opretholdelsen af sondringen mellem sundhedsskadelige påvirkninger og sundhedsforringende påvirkninger, hvilke konsekvenser får denne sondring for begrebet kombinationseffekten, og hvilke konsekvenser får tolkningen for fastsættelsen af de hygiejniske grænseværdier?

Svar:

Udtrykkene „sundhedsskadelige påvirkninger“ og „sundhedsforringende påvirkninger“ er ikke brugt i lovtæksten. I bemærkningerne anvendes de i forbindelse med beskrivelse af, hvad der kaldes henholdsvis „kombinationseffekten“ og „langtidseffekten“. Begge er eksempler på påvirkninger, der forbigående eller varigt forringer den fysiske eller psykiske sundhedstilstand uden at frembringe karakteristiske sygdomssymptomer.

Eksemplerne er sideordnede og til dels overlappende. Der kan opstå skadelige virkninger af på én gang kombinerede og langvarige påvirkninger. Der er derfor ikke tale om noget modsætningsforhold, og anvendelsen af de forskellige udtryk kan derfor ikke tillægges særlig betydning.

Såvel kombinationseffekten som langtidseffekten kan spille ind både ved fastsættelse af hygiejniske grænseværdier og ved anvendelsen af sådanne normer på konkrete forhold. Som eksempel herpå kan nævnes bemærkningen i arbejdstilsynets publikation om støj på arbejdspladsen i forbindelse med fastsættelsen af en støjgrænse på 90 dB(A), der er en form for hygiejnisk grænseværdi: Det er ikke på forhånd givet, at støjbekæmpende foranstaltninger kan undværes på arbejdspladser, hvor målinger viser et støjniiveau under 90 dB(A). Forholdet kan være