

*Spørgsmål 6:*

*ad § 2.* Hvorledes og i hvilket omfang agter ministeren at holde det energipolitiske udvalg orienteret?

*Svar:*

Det er min agt i så vidt omfang som muligt at orientere Udvalget generelt om forhold af betydning vedrørende elforsyningen. Jeg finder det endvidere rigtigt, at en sådan orientering og eventuel drøftelse med Udvalget finder sted så vidt muligt forud for udfærdigelsen af generelle forskrifter, jfr. f. eks. bestemmelsen i § 3, stk. 2, i lovforslaget. Jeg henleder samtidig opmærksomheden på, at på de vigtigste områder, § 4 om meddelelse af eneretsbevilling, § 6 om overdragelse af sådan bevilling og § 7 om inddragelse af bevilling eller eneretsbevilling, er Udvalgets tilslutning gjort til en forudsætning.

*Spørgsmål 7:*

*ad § 3.* Begrundelsen for grænsen 25 megawatt og 100 kV udbedes.

*Svar:*

De i § 3, stk. 1, foreslåede grænser på henholdsvis 25 megawatt og 100 kV for elforsyningsvirksomhed, som skal være omfattet af bevillingssystemet, er fastsat efter forhandling med Danske Elværkers Forening. Handelsministeriet havde overvejet, om det var ønskeligt i stedet at anvende en bemyndigelsesbestemmelse, som giver mulighed for en gradvis tilpasning af grænserne, men under hensyn til elværkernes ønske om en klar linje, blev det fundet rimeligt at fastsætte egentlige grænser i selve lovteksten. Som nævnt i bemærkningerne til § 3 anvendes 25 megawatt-grænsen også i miljøloven. Med hensyn til spændingsgrænsen 100 kV danner denne som ligeledes anført i bemærkningerne en naturlig afgrænsning mellem hovedledningsnettet og distributionsnettene, og da det ikke har været hensigten at søge etableret et meget omfattende og administrativt kompliceret bevillingssystem, vil det næppe være forsvarligt at sænke den nævnte grænse.

*Spørgsmål 8:*

Hvorledes agtes bemyndigelsen benyttet i § 3, stk. 2?

*Svar:*

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 1 er den gældende lovgivning vedrørende elforsyningen, herunder afgrænsningen af forsyningsområder m. v., fastlagt i stærkstrømslovens § 2, som nu foreslås ophævet. Jeg finder det rigtigt, at man indtil videre udformer forskrifter på baggrund af og under hensyntagen til den praksis, der har udviklet sig omkring administrationen af stærkstrømsloven, idet man gradvis må søge at tilpasse bestemmelserne i overensstemmelse med den generelle politik, som først efterhånden vil kunne tilrettelægges, jfr. herved de betragtninger, jeg har anført i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 1. Det er fastslået i selve lovteksten, at de interesserede parter forud skal have lejlighed til at udtale sig om sagen, og som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 6 agter jeg inden udfærdigelsen af generelle forskrifter tillige at drøfte sagen med Udvalget.

Bestemmelsen i § 3, stk. 2, giver også mulighed for at træffe konkrete afgørelser, og sådanne kan være påkrævede f. eks. i spørgsmål vedrørende en konkret tvist om afgrænsning af forsyningsområder.

*Spørgsmål 9:*

Kopi af de udtalelser om lovforslagets principielle indhold, som handelsministeren måtte have modtaget fra de i § 3, stk. 2, nævnte organisationer, udbedes.

*Svar:*

Jeg har ikke modtaget udtalelser om nærværende lovforslags principielle indhold fra de i stk. 2 nævnte organisationer. Jeg har ført en række forhandlinger med de pågældende organisationer og er bekendt med, at min forgænger i forbindelse med udarbejdelsen af sit forslag til lov om elforsyning modtog henvendelser og førte en række forhandlinger i forbindelse med udformningen af dette forslag. Jeg er endvidere bekendt med, at Danske Elværkers Forening i en skrivelse af 4. december 1974 over for det daværende energipolitiske udvalg i folketinget fremsatte en række bemærkninger til den tidligere regerings forslag. Jeg må i øvrigt gå ud fra, at de pågældende organisationer vil rette direkte henvendelse til Udvalget om lovforslaget.