

fra beskæftigelsesmæssige hensyn vil ansøge om og modtage støtte til projekter, der på kort sigt er økonomisk hensigtsmæssige for virksomheden, men som repræsenterer et samfundsøkonomisk spild, og som ikke ville være gennemført uden den foreslåede støtteordning.

Mindretallet mener derfor, at lovforslaget alt i alt rummer en række uafklarede problemer, og beklager, at det ikke har været politisk muligt at samle et flertal i udvalget, der har ønsket en grundigere behandling af forslaget.

Med hensyn til forslagets beskæftigelsesmæssige virkninger, bemærker mindretallet, at det er betænkeligt at søge beskæftigelsesproblemerne løst ved isolerede støtteordninger på mere eller mindre tilfældige områder af erhvervslivet. Med den nuværende statsfinansielle situation må der advares mod skatteyderfinansierede tilskuds- og støtteordninger. Det, erhvervslivet har brug for, er en lempelse af restriktioner og skattetryk, hvilket alene vil føre til, at omkostningspresset kan afdæmpes. Den eneste virkningsfulde foranstaltning vil være en stærk reduktion i de offentlige udgifter og tilsvarende nedsættelse i skattetrykket. Derimod har den her foreslåede ordning ingen væsentlig effekt i denne retning.

Mindretallet indstiller herefter lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil nærmere redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* (venstresocialisternes medlem af udvalget) finder, at forslaget indebærer en subsidiering af visse virksomheder på skatteydernes, først og fremmest lønarbejdernes, regning.

De støttede miljøinvesteringer har virksomhederne pligt til at foretage, og de har intet krav på støtte.

Mindretallet har stillet ændringsforslag om, at kun miljøinvesteringer, virksomhederne ikke er lovmæssigt forpligtet til at foretage, bør kunne støttes, og at også kommunale investeringer skal kunne støttes, idet de er lige så beskæftigelsesfremmende og miljøforbedrende som private investeringer. Når flertallet alligevel afviser at støtte sådanne kommunale investeringer, tager mindretallet det som udtryk for, at lovens formål primært er at støtte privat-

kapitalen og kun i anden række er at fremme beskæftigelse og miljøforbedring.

Mindretallet foreslår ligeledes, at myndighederne skal kunne rekvirere det regnskabsmateriale, de finder fornødent. Uden en sådan generel hjemmel kan ansøgningerne ikke vurderes økonomisk forsvarligt, og den forøgelse af virksomhedens indtjening der måtte følge af investeringen, kan ikke efterfølgende kontrolleres med eventuel reduktion af støtten til følge.

Mindretallet hæfter sig ved, at der ikke skal antages nyt personale, hvorfor lovens administration vil gå ud over andre af miljøstyrelsens opgaver. Det har ikke været muligt at få oplyst, hvilke opgaver der agtes forsømt.

Mindretallet har ønsket gennem ændringsforslag at markere, hvorledes loven kunne gøres til en miljøstøttelov fremfor en almindelig lov om skatteydertilskud til kapitalen. Ændringsforslagene støttes ikke af de øvrige i udvalget repræsenterede partier og vil derfor blive forkastet af tinget, hvorefter mindretallet indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Ændringsforslag.

Til § 1.

Af et *mindretal* (Sigsgaard (VS)):

1) I *stk. 1* ændres „, der ikke ejes af det offentlige“ til: „og kommuner“.

2) Efter *stk. 1* indsættes som nyt stykke:

„*Stk. 0.* Tilskud kan ikke ydes til foranstaltninger, som virksomheden ifølge gældende lov kan pålægges at gennemføre.“

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (Camre (S), Jens Kristian Hansen (S), Erik Holst (S), Kampmann (S), Kaj Poulsen (S), Brøndsted (V), Holger Hansen (V), Wichmann Madsen (V), Aksel Pedersen (V), Lone Dybkjær (RV), Lowzow (KF), Morten Lange (SF), Inger Stilling Pedersen (KrF) og Arentoft (FP)):

3) *Stk. 2* affattes således:

„*Stk. 2.* Tilskud kan kun gives til investeringer på over 50.000 kr. i projekter, som