

Betænkning

over forslag til lov om midlertidig støtte til miljøinvesteringer.

(Afgivet af miljøudvalget den 19. juni 1975).

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder haft samråd med miljøministeren, der tillige skriftligt har besvaret spørgsmål fra udvalget.

Miljøministeren har stillet nedennævnte ændringsforslag nr. 3 og 4, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller *et flertal* (socialdemokratiets, venstres, det radikale venstres, det konservative folkepartis, socialistisk folkepartis, kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget og Arentoft (FP)) lovforslaget til *vedtagelse* med de af miljøministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget med undtagelse af Arentoft (FP)) mener, at det er væsentligt, at der i de kommende år sker væsentlige investeringer i miljøbeskyttende foranstaltninger. Mindretallet vil derfor når som helst medvirke til en omhyggelig drøftelse af lovgivningen vedrørende miljøinvesteringer, hvorunder bl. a. kan undersøges virkningerne af en ordning, der bygger på statsgaranterede lån til de erhvervsvirksomheder, der som følge af miljølovens krav udsættes for særlig belastende investeringsforpligtelser.

Der har efter mindretallets opfattelse ikke under udvalgsarbejdet, der påbegyndtes den 18. juni 1974 kl. 22 og afsluttedes med betænkningsafgivelse den 19. s.m., været tilstrækkelig mulighed til en blot nogenlunde forsvarlig forhandling af de problemer, lovforslaget rummer. Det er dog mindretallets indtryk af de oplysninger, der er kommet frem i udvalget, at forslaget må betragtes som et beskæftigelsesfremmende

forslag snarere end et miljøforslag, idet det af miljøministeren er fremhævet, at de beskæftigelsesmæssige hensyn vil blive prioriteret højt i forhold til de forureningsbegrænsende hensyn.

Mindretallet har under det kortvarige udvalgsarbejde peget på bl. a. følgende svagheder ved forslaget:

1. Der er risiko for, at de foreslåede regler og den måde, de vil blive administreret på, vil være stridende mod Danmarks EF-forpligtelser.

2. Forslaget — herunder de foreslåede beløbsgrænser og den omstændighed, at tilslutningsafgifter til kommunale rensningsanlæg o. lign. ikke er tilgodeset på lige fod med individuelle rensningsanlæg — indebærer en konkurrenceforvridning,⁸ der principielt er samfundsøkonomisk usund.

3. Den konkrete bedømmelse, der skal foretages af de enkelte projekter, kan få politisk slagside.

4. Forslagets korte tidsfrister rummer en fare for, at der gennemføres forhastede og ikke tilstrækkeligt gennearbejdede projekter.

5. Reglen om, at støtten skal nedsættes forholdsmæssigt, hvis virksomheden opnår øgede indtjeningsmuligheder, vil i praksis være overordentlig vanskelig at administrere på en retfærdig måde.

6. Det er næppe muligt at fastlægge tilstrækkeligt klare skillelinier mellem investeringsudgifter og driftsudgifter, f. eks. i tilfælde, hvor en del af det pågældende projekt udføres af virksomhedens egne medarbejdere.

7. Som forslaget er udformet, rummer det en risiko for, at nogle virksomheder ud