

3, som er fremsat i direktørens skrivelse af 13. maj 1975.\*)

*Svar:*

Det i skrivelse af 13. maj 1975 fra A/S Alfred Benzon indeholdte forslag om indsættelse af nyt stk. 3 i § 14 i lovforslaget forekommer på flere måder uklart.

Af hensyn til sundhedsstyrelsens kontrol med produktionen af farmaceutiske specialiteter er det bl. a. nødvendigt at vide, hvem der står for fremstillingen, og hvor denne finder sted. Den foreslåede bestemmelse synes ikke at give mulighed herfor.

Dernæst forekommer det overflødig med en lovændring, hvis man blot, som angivet af A/S Alfred Benzon, ønsker at sikre de kontrollerede laboratorier en mulighed for fortsat at fremstille de omhandlede præparater. De kontrollerede laboratorier har nemlig efter loven samme adgang som alle andre til at lade disse præparater registrere.

Hvis man derimod ønsker at sikre de kontrollerede laboratorier en mulighed for fortsat at indgå som et led i produktionsprocessen for disse produkter, således af de f. eks. kan fortsætte som underleverandører til apotekerne, kan ministeriet pege på den af indenrigsministeren i samråd med udvalget den 23. maj 1975 foreslåede løsning.\*\*)

Efter denne løsning, som ikke kræver ændringer i lovforslaget, fortolkes lovforslagets § 48 således, at de pågældende præparater registreres af sundhedsstyrelsen, efter at der er indhentet registreringsoplysninger fra de enkelte apoteker, sygehusapoteker og kontrollerede laboratorier m. v.

Herigennem opnås, at alle de officielle og lægeligt ønskværdige præparater faktisk bliver registreret, og at sygehusapotekernes og de kontrollerede laboratoriers registreringsproblemer udskydes i fem år (registreringsperiodens længde), således at en ny apotekerlov kan nå at træde i kraft.

*Spørgsmål 5:*

Bemærkningerne til §§ 27 og 29 bedes udbygget med henblik på afklaring af bestemmelsernes afgrænsning. Udvalget har i denne forbindelse bl.a. haft for øje,

hvorledes man undgår, at § 27 rammer re-

klame for ikke-lægemidler, eksempelvis varer til hensigtsmæssig indretning af nærmiljø (høreværn, sikkerhedsseler, styrthjælme, indendørsklimaanlæg m.v.), som er direkte sygdomsforebyggende, og hvorledes bestemmelserne virker i henseende til oplysning og reklame for svangerskabsforebyggende midler, vitaminer m.v.

Det bedes i svaret, der ønskes udformet på en sådan måde, at det eventuelt kan indgå i udvalgets betænkning, beskrevet, i hvilket tilfælde dispensation med sikkerhed kan påregnes, ligesom svaret så vidt muligt bør indeholde en tilkendegivelse om, hvorvidt dispensationsbestemmelserne i øvrigt forventes administreret liberalt eller restriktivt.

*Svar:*

I forbindelse med behandlingen af reklamebestemmelserne i lovforslaget har udvalget overvejet den nærmere afgrænsning af det i disse bestemmelser indeholdte forbud mod reklame over for det ønskelige i at fremme anvendelsen af forskellige varer af forebyggende art, eksempelvis varer til hensigtsmæssig indretning af nærmiljø (høreværn, sikkerhedsseler, styrthjælme, indendørsklimaanlæg m.v.). Udvalget har endvidere søgt afklaret, hvorledes reklameforbudet virker i forhold til spørgsmålet om oplysning og reklame for svangerskabsforebyggende midler, vitaminer m.v.

Indenrigsministeriet har over for udvalget oplyst, at hovedsigtet med reklameforbudsbestemmelserne har været at undgå former for reklamering, der forsøger at sælge mindre lodige varer ved at fremkalde sygdomsfrygt hos forbrugerne, f.eks. i tilfælde, hvor oplysningerne om varens indhold og sammensætning er ufyldstgørende, eller hvor oplysningerne ikke umiddelbart kan bedømmes af forbrugerne. Det kan ikke på forhånd udelukkes, at der selv for sådanne varer som høreværn, sikkerhedsseler, styrthjælme, indendørsklimaanlæg m.v. kan reklameres på en så uacceptabel måde, at der bør skrives ind. Eksempelvis har den gældende apotekerlovs § 4, stk. 1, enkelte gange været anvendt over for reklamer for luftbefugtere (klimaanlæg), når der i reklamen f.eks. var angivi-

\*) Ikke optrykt her.

\*\*) Se bilag 2.