

**Bilag 5.**

JØRGEN B. DALGAARD

prof. dr. med.

Århus, den 10. maj 1975.

**Misforståelser om sikkerhedssele.**

I det forslag til ny færdselslov, som justitsminister Orla Møller for nylig har fremlagt i folketinget, og som nu er til debat, har forslaget om tvungen brug af sikkerhedssele i særlig grad sat sindene i bevægelse og præget debatten. Jeg har selv deltaget deri ved at sende et indtrængende brev til folketingets medlemmer, hvori jeg går ind for, at dette forslag samt det tilsvarende om tvungen brug af styrthjelm for motorcyklister og knallertførere tages ud af den øvrige sammenhæng og gennemføres som hastesag på grund af den særlige betydning, disse to detaljer har for trafikikkerheden.

Justitsministeren er af samme mening og har nu foreslået disse to detaljer, samt knallertundervisning og indførelse af betinget dom i spiritussager, behandlet først, som sårsager.

De indvendinger, som er fremført mod forslaget om tvungen selebrug, kan groft inddeles i 1) de, som beror på misforståelse og ukendskab til lovforslagets indhold, 2) følelseladede indlæg og påstande uden saglig begrundelse, samt 3) regulære indvendinger med saglig begrundelse.

Hvad angår første type burde det være nok at anføre teksten af den foreslåede paragraf 79: „Såfremt en siddeplads på en bils forsæde er forsynet med sikkerhedssele, skal denne under kørslen anvendes . . .“, d.v.s. påstanden om, at forslaget vil medføre udgift til nyanskaffelser af sele, kan tilbagevises.

Indvendingerne i kategori 2) kan forbigås og kun indlæg af den tredje type fortjener kommentarer.

Her tegner Jyllands-Postens medarbejder, afdelingsforstander, cand. jur. Knud Aage Frøbert, sig for to indlæg, under „En Mening“, henholdsvis 25. april og 1. maj, hvoraf det første bygger på en misforståelse, og det andet på en forbigåelse eller forglemmelse af forhold, som må være velkendte for en jurist.

Når Frøbert (25/4) skriver, at statistikken ikke støtter forslag om sikkerhedssele, overser han en helt afgørende forudsætning for den danske statistik om færdselsuheld (Statistiske Meddelelser. 1975, II: Færdselsuheld 1973), nemlig at denne statistik *kun omfatter politiregistrerede ulykker med personskaade*.

**Så godt som en sikkerhedsbil**

Sikkerhedssele yder som bekendt særdeles god beskyttelse, herom er Frøbert og jeg heldigvis ikke uenige. Efter Volvos erfaringer beskytter den lige så godt som en særlig bygget sikkerhedsbil. Når selen virker så vel, betyder det, at et meget stort antal uheld af let og middelsvår karakter, samt endog nogle voldsommere uheld, hvor de implicerede bærer seler, overhovedet ikke medfører personskaade, selerne yder nemlig fuld beskyttelse, og de pågældende slipper uskadt.

Disse sager indgår således overhovedet ikke i den officielle statistik. Denne omfatter således, hvad angår selebrugere, gennemsnitlig væsentlig voldsommere uheld end for ikke-selebrugere, som jo risikerer at pådrage sig læsioner selv ved småuheld, f.eks. i bytrafik ved moderat fart, hvor netop selen yder bedst beskyttelse. Men når statistikken på forhånd frasorterer størstedelen af lette og en del middelsvære og svære uheld for selebrugere, men inkluderer disse, når det gælder ikke-selebrugere, bliver grupperne ikke direkte sammenlignelige. Til trods for dette viser tallene, at i de uheld, hvor selebrugere kommer til skade, klarer de sig gennemgående langt bedre end ikke-selebrugere, selv om disses skader altså gennemsnitlig er opstået ved væsentlig mindre voldsomme uheld.

Selebrugerne klarer sig altså bedst selv i den „skæve statistik“, blot bliver forskellen mellem grupperne ikke nær så stor, som hvis de havde været umiddelbart sammen-