

sen af selve planforslaget skal offentliggøre en kortfattet beskrivelse af forslagets indhold og planens retsvirkninger. Det er erfaringsmæssigt vanskeligt for ikke-sagkyndige at sætte sig ind i bestemmelserne i et byplanforslag og forstå rækkevidden af planen især i retlig henseende.

Efter § 13 i loven om kommunernes styrelse indføres kommunalbestyrelsens beslutninger i en beslutningsprotokol. Ethvert medlem af kommunalbestyrelsen, der har deltaget i det pågældende møde, kan forlange sin afvigende mening kort tilført beslutningsprotokollen og kan ved sager, der skal fremsendes til anden myndighed, kræve, at denne samtidig gøres bekendt med indholdet af protokollen. Efter den nævnte bestemmelse i styrelsesloven kan endvidere det pågældende medlem ved sagens fremsendelse ledsage denne med en begrundelse for sit standpunkt.

Disse almindeligt gældende bestemmelser i styrelsesloven finder også anvendelse på kommunalbestyrelsens vedtagelse af et forslag til lokalplan. En mindretalsudtalelse vil imidlertid ikke i henhold til disse bestemmelser kunne forlanges offentliggjort, idet de omhandlede bestemmelser som nævnt kun vedrører sager, der skal fremsendes til anden myndighed, og blot sikrer, at en mindretalsudtalelse med eventuel supplerende begrundelse tilgår vedkommende anden myndighed.

Princippet bag styrelseslovens § 13 findes at være af ganske særlig betydning i forbindelse med kommunalbestyrelsens behandling af lokalplaner, ikke mindst på baggrund af den decentralisering af reglerne om lokalplaners tilvejebringelse, som lovforslaget medfører. Der er derfor i lovforslagets § 21, *stk. 2*, foreslået en til styrelseslovens regler tilpasset bestemmelse om offentliggørelse af mindretalsudtalelser.

Den i dag foreskrevne form for almindelig offentliggørelse af forslag til byplan- og bygningsvedtægter består i indrykning af en bekendtgørelse i de lokale dagblade, der har almindelig udbredelse i kommunen. Bekendtgørelsen giver i almindelighed kun oplysning om, at kommunalbestyrelsen har vedtaget et vedtægtsforslag for det og det nærmere angivne område, at forslaget ligger til offentligt eftersyn på et eller flere nærmere angivne steder, og at indsigelsesfristen er 6 uger.

De omhandlede byplanbestemmelser påkalder imidlertid i stadig stigende grad borgernes interesse. Dette er også særdeles ønskeligt i betragtning af byplanlægningens betydning for den enkelte borger i miljø- og trivselsmæssig henseende. Offentliggørelsesformen bør derfor tilpasses udviklingen og tilgode dese hensynet til, at flest muligt interesserede bor-

gere i kommunen får reel mulighed for at blive bekendt med planforslaget. Samtidig må offentliggørelsesformen sikre, at der ikke hersker tvivl om, på hvilket tidspunkt et forslag til lokalplan er offentliggjort, jfr. reglerne i §§ 24 og 27 om tidsfrister for indsigelser og ændringsforslag og for kommunalbestyrelsens endelige vedtagelse af planen og reglerne i § 22 om den foreløbigt bindende virkning af planforslaget.

For ikke at binde den udvikling, der er i gang med hensyn til en forbedret kommunikation mellem kommunalbestyrelsen og borgerne, indeholder lovforslaget ikke eksakte regler om offentliggørelsesformen, men en hjemmel for miljøministeren til at fastsætte nærmere regler om offentliggørelsen.

Til § 22.

Den foreslåede bestemmelse har sit forbillede i byplanlovens § 8, hvorefter allerede et til offentligt eftersyn fremlagt forslag til byplanvedtægt har bindende virkning.

Den bindende virkning er i den gældende lovbestemmelse udtrykt således, at „intet areal, der er omfattet af planen, (må) bebygges eller på anden måde anvendes i strid med den“, medmindre kommunalbestyrelsen samtykker deri. Med den øgede vægt, som lovforslaget tillægger offentlighedens medvirken under tilvejebringelse af en lokalplan, vil det imidlertid være mindre rimeligt, at det foreslåede indhold af lokalplanen altid kunne realiseres, før kommunalbestyrelsen efter indsigelsesfristens udløb har vedtaget planen endeligt. Offentliggørelsesreglerne og indsigelsesadgangen ville da være illusorisk. Medens det oprindelige lovforslag i realiteten opretholdt ordningen efter byplanlovens § 8, har man derfor nu i *stk. 1* foreslået den foreløbigt bindende virkning af et lokalplanforslag udtrykt således, at der ikke må foretages handlinger, der kan foregribe den endelige plans indhold.

Når indsigelsesfristen er udløbet, vil det imidlertid ofte være muligt for kommunalbestyrelsen at vurdere, om forslaget til lokalplan kan ventes vedtaget i det store og hele uændret. Det foreslås derfor i *stk. 2*, at kommunalbestyrelsen efter indsigelsesfristens udløb skal kunne meddele tilladelse til udstykning og bebyggelse m. v. i overensstemmelse med planforslaget, når også de almindelige bebyggelsesregulerende bestemmelser i lovforslagets §§ 40-43 kan overholdes. Der kan herved også henvises til lovforslagets § 39, hvorefter først en endeligt vedtaget respektive godkendt lokalplan fortrænger disse almindelige bebyggelsesregulerende bestemmelser.

I *stk. 3* er det ligesom i det oprindelige lovforslags § 19 foreslået, at den foreløbigt bindende virk-