

Til § 6.

Den foreslåede bestemmelse omhandler det første led i tilvejrbringelsen af et forslag til dispositionsplan.

Stk. 1 afviger fra det oprindelige lovforslags § 5, stk. 1, derved, at kravet om udarbejdelse og offentliggørelse af alternative skitser er erstattet af en bestemmelse, hvorefter kommunalbestyrelsen i stedet skal offentliggøre en redegørelse om hovedspørgsmål og planlægningsmuligheder i det forstående planlægningsarbejde.

Det oprindelige krav om offentliggørelse af alternative skitser, før et dispositionsplanforslag kunne udarbejdes, er blevet stærkt kritiseret under drøftelserne af lovforslaget, og det er især fra kommunalt hold anført, at et ufravigeligt krav herom vil medføre urimelige økonomiske og administrative konsekvenser. Kommunernes Landsforening har med tilslutning fra Københavns kommune givet udtryk for, at det ganske vist i mange tilfælde vil være hensigtsmæssigt at udarbejde alternative skitser, men at loven kun bør indeholde en opfordring til kommunerne om at udarbejde sådanne skitser. De fleste af kommuneforeningernes studiekredse har på linie hermed foreslået, at bestemmelsen ændres til, at kommunalbestyrelsen *kan* udarbejde og offentliggøre alternative skitser. Også de faglige foreninger har udtrykt skepsis over for værdien af et obligatorisk krav om alternative skitser til en dispositionsplan.

Den nu foreslåede bestemmelse vil imødekomme denne kritik og medfører mindre omfattende administrative og økonomiske konsekvenser end det oprindelige forslag. Samtidig er princippet om offentlighedens medvirken på et tidligt tidspunkt i planlægningsarbejdet dog opretholdt.

Udarbejdelsen af den nævnte redegørelse om hovedspørgsmål og planlægningsmuligheder er den første fase i dispositionsplanarbejdet. Det er i denne fase, at de foreliggende muligheder skal undersøges, debatteres og vurderes. Det er vigtigt både for det efterfølgende planlægningsarbejde og for den efterfølgende offentlige debat, at redegørelsen udelukkende behandler hovedsynspunkter. Der bør derfor koncentreres om hovedproblemerne for kommunens udvikling. Redegørelsen kan imidlertid også omhandle varierende delmålsætninger ud fra forskellige forudsætningsæt.

Det er ikke hensigten, at redegørelsen skal være så udførlig og gennearbejdet som oplysningerne om forudsætningerne for det endelige dispositionsplanforslag, men af hensyn til debatten omkring redegørelsen vil det være nødvendigt, at der på en overskuelig måde gives en oversigt over grundlaget

og målsætningen for de opstillede planmuligheder. Redegørelsen bør endvidere begrunde og belyse de forskellige planmuligheders virkninger.

Hovedsigtet med de foreslåede bestemmelser er således, at mere end én planmulighed undersøges og debatteres offentligt, inden kommunalbestyrelsen lægger sig fast på en bestemt løsning.

Såfremt det findes hensigtsmæssigt foreløbigt at udarbejde en deldispositionsplan, jfr. § 4, finder bestemmelserne om redegørelsen tilsvarende anvendelse, jfr. § 4, stk. 2.

De foreslåede bestemmelser i *stk. 2 og 3* er udtryk for den vægt, der må tillægges både en offentlig debat om dispositionsplanlægningen og muligheden for andre myndigheder m. v. til på et tidligt stadium af dispositionsplanlægningen at gøre sig bekendt med planintentionerne og eventuelt øve indflydelse på planlægningsresultatet. Bestemmelserne om offentliggørelse af redegørelsen om dispositionsplanlægningen er affattet som principbestemmelser uden konkrete anvisninger om f. eks. offentliggørelsesformen. Dette skyldes et ønske om ikke at binde udviklingen i så henseende. Der er i de senere år foretaget en række kommunale offentlighedsinitiativer vedrørende dispositionsplanlægning, og det findes ønskeligt, at forskellige metoder forsøges, inden man eventuelt lægger sig fast på bestemte former. Statens byggeforskningsinstitut følger disse initiativer under et igangværende forskningsprojekt om offentlighed og borgerdeltagelse i den kommunale planlægning, og i publikationsserien SBI-byplanlægning er indtil nu udkommet de to første bind i en rapportserie med titlen „Offentlighed, hemmelighed og medindflydelse i planlægningen“. De deri indeholdte analyser vil være af værdi for kommunerne ved beslutninger om, på hvilken måde den offentlige debat om dispositionsplanlægningen bedst kan søges gennemført.

Til § 7.

Bestemmelsen omhandler kommunalbestyrelsens vedtagelse og offentliggørelse af forslaget til dispositionsplan og svarer med enkelte ændringer til § 6 i det oprindelige lovforslag.

I *stk. 1* foreslås det, at kommunalbestyrelsen først kan vedtage et forslag til dispositionsplan, når der har været en rimelig tid til den offentlige debat om dispositionsplanlægningens målsætning og nærmere indhold, dvs. normalt mindst nogle måneder. Det oprindelige lovforslag indeholdt en minimumsfrist på 6 måneder, men det er fundet rimeligst at overlade det helt til kommunalbestyrelsens skøn, hvornår planlægningsproblemerne kan anses for at være tilstrækkeligt belyst i den offentlige debat.