

nok efter færdselslovens § 35, stk. 1, idet hastigheden efter denne bestemmelse bl. a. skal afpasses efter køretøjets lygteføring. Det findes ikke hensigtsmæssigt fortsat at skulle udlede en så betydningsfuld regel om lygteføring af hastighedsbestemmelserne.

I *stk. 3* foreslås fastsat, hvornår fjernlys *ikke* må anvendes. *Nr. 1 og 2* er i overensstemmelse med gældende ret, jfr. færdselslovens § 40, stk. 2, 1. og 3. pkt. De i *nr. 3 og 4* nævnte tilfælde, hvor fjernlys ikke må anvendes, findes ikke i de gældende regler om lygteføring, men det må antages, at der også efter gældende ret kan statures pligt til ikke at anvende fjernlys i disse tilfælde.

I *stk. 4* i forslaget reguleres, hvornår *nærlys* (kort lys) kan og skal anvendes. Herefter *kan* nærlys altid anvendes, når fjernlys ikke skal anvendes, og nærlys *skal* anvendes i tilfælde, hvor fjernlys ikke må anvendes, medmindre det er tilladt at anvende positionslys i medfør af bestemmelserne i *stk. 5*.

I *stk. 5* foreslås angivet, hvornår *positionslys* (parkeringslys) kan anvendes. Efter forslaget vil der i forhold til de gældende regler i færdselslovens § 40, stk. 2, ske en begrænsning i anvendelsen af positionslys, idet positionslys efter forslaget i intet tilfælde *skal* anvendes, og på den anden side kun *må* anvendes i tættere bebygget område, og kun såfremt lysforholdene er således, at føreren kan se tilstrækkeligt tydeligt, og at andre kan se køretøjet på tilstrækkelig lang afstand. Efter forslaget skal der altid anvendes mindst nærlys på motorveje og motortrafikveje samt i tåge eller under kraftig nedbør.

Man har valgt at følge NVK's forslag, selv om anvendelsen af positionslys må foretrækkes på fuldt oplyst vej ud fra det synspunkt, at for stærk lygteføring hos modkørende kan virke blændende. Imidlertid er der til den foreslåede regel om fakultativ anvendelse af positionslys knyttet den helt afgørende fordel, at den kørende fritages for under strafansvar at skulle tage stilling til, om kørebanen er fuldt oplyst eller ej, idet det altid vil være lovligt at anvende nærlys. Den foreslåede regel findes i øvrigt at harmonere med praksis i dag, idet politiet ikke griber ind, selv om en fører på fuldt oplyst vej benytter nærlyset.

Stk. 6 om anvendelse af tågekygter og hjælpelygter er i overensstemmelse med de gældende regler, der i dag er fastsat administrativt.

Stk. 7 og 8 er ligeledes i overensstemmelse med den gældende retstilstand, jfr. for *stk. 8's* vedkommende færdselslovens § 40, stk. 5.

Til § 34.

I *stk. 1* foreslås justitsministeren bemyndiget til administrativt at fastsætte regler om afmærkning af

køretøjer, der ikke skal være udstyret med lygter. Behovet for sådanne regler er ikke stort. Eksempelvis kan nævnes kørsel med hestevogn og trækvogn.

I *stk. 2* foreslås justitsministeren bemyndiget til at fastsætte bestemmelser om afmærkning af ryttere, f. eks. med refleks.

Til § 35.

Stk. 1 er for så vidt angår *1. pkt.* i overensstemmelse med de gældende bestemmelser i færdselslovens § 40, stk. 3.

Det findes hensigtsmæssigt at kunne bestemme, at andre lygter end lygter til positionslys, baglygter og nummerpladebelysningsanordningen skal eller kan holdes tændt på standsede og parkerede køretøjer, jfr. herved den gældende bestemmelse i færdselslovens § 40, stk. 3, 2. pkt., hvorefter frakoblet påhængskøretøj skal være afmærket med 2 hvide lys fremad. Endvidere kan peges på de markeringslygter, som ifølge bestemmelserne om køretøjers indretning og udstyr er påbudte for særlig brede køretøjer.

Bestemmelsen i *stk. 2* supplerer bestemmelsen i § 35, stk. 1. Der henvises til bemærkningerne hertil.

Stk. 3 svarer til den gældende bestemmelse i færdselslovens § 40, stk. 5.

De foreslåede bestemmelser i *stk. 4* om anvendelse af ensidige parkeringslys er ny. Strømforbruget er selvsagt mindre ved anvendelse af ensidige parkeringslys, og en del køretøjstyper fabrikeres i dag med denne særlige form for belysning.

Stk. 5 er i overensstemmelse med gældende ret, jfr. færdselslovens § 40, stk. 3, der henviser til *stk. 1*.

Til § 36.

Stk. 1 er i overensstemmelse med gældende ret, jfr. færdselslovens § 40, stk. 3. „Andet afmærket område for parkering“ omfatter bl. a. afmærkede vigepladser langs kørebanens kant.

Den foreslåede bestemmelse i *stk. 2* om henstillet to-hjulet cykel, to-hjulet knallert eller to-hjulet motorecykel uden sidevogn er for så vidt ny, men harmonerer med den praksis, der i dag følges.

Til § 37.

De foreslåede bestemmelser i *stk. 1, 3, 4 og 6* er med redaktionelle ændringer i overensstemmelse med færdselslovens § 43. Dog har man præciseret i *stk. 3*, at der heller ikke i internationalt motorløb må indgå hastighedskonkurrencer.

Den foreslåede bemyndigelse vedrørende gennemførelse af motionsløb for cyklister i *stk. 2* er ny. De nævnte cykelløb, der har mange deltagere, er i de senere år blevet meget almindelige, og det skønnes