

**28. Forslag til lov om stop af offentligt administrationsbyggeri.** (*Dohrmann* (FP), *Glensgård* (FP), *Glistrup* (FP) og *Kjærulff-Schmidt* (FP)).

Fremsat  $15/4$  F. sp. 3380 Forslag som fremsat A. sp. 4055  
1. beh.  $16/5$  - - 5163

Partiernes ordførere: Erling Olsen (S), Knie-Andersen (V), Ingomar Petersen (RV), Kjærulff-Schmidt (FP), Hagen Hagensen (KF), Henning Philipsen (SF), Arne Bjerregaard (KrF), Kaj Hansen (DKP) og Wilhjelm (VS).

Efter 1. behandling henvist til boligudvalget.

Lovforslaget havde følgende ordlyd:

»§ 1. Det forbydes at iværksætte byggeri, hvori mere end 10 pct. er bestemt til indretning af offentlige kontorer.

§ 2. Overtrædelse af § 1 straffes med fængsel i indtil 2 år.«

I bemærkningerne til lovforslaget anføres følgende:

„Landets alvorlige økonomiske og beskæftigelsesmæssige situation må på længere sigt forventes at blive forværret, såfremt det fortsat stigende administrationsbyggeri uhindret får lov til at fortsætte.

I Sønderjyllands amtskommune har amtsrådet nylig besluttet at opføre en ny amtsgård til en forventet pris af ca. 43 mill. kr. Med de erfaringer, vi har fra andet offentligt byggeri, f. eks. sygehuse, bliver prisen nok nærmere det tredobbelte. I Odense og i Roskilde amt er man ligeledes i gang med et stort prestigeprojekt. Store kostbare rådhusse skyder op som paddehatte over hele landet, og ny lovgivning — f. eks. den sociale bistandslov — tages som undskyldning for, at de kommunerådsere, der ikke kan få byggeriet flot nok for skatteydermidler, misbruger offentlige midler i uhyggeligt omfang. Det må derfor være folketingets opgave hurtigst muligt at få stoppet dette planløse og unyttige byggeri og på den måde forsøge at lede udviklingen i den rigtige retning.

Nyt byggeri koster jo ikke blot store anlægsudgifter, men derefter i snesevis af år betydelige driftsudgifter til den administration, som det ifølge perspektivplanerne gælder om at indskrænke og ikke om at give udvidede pladsforhold til at vokse sig endnu større i.“

Lovforslaget blev ved 1. behandling afvist af såvel boligministeren som de enkelte partiers ordførere.

Efter anmodning fra *Poul Dam* (SF) blev der foretaget afstemning over lovforslagets overgang til anden behandling. Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges med 91 stemmer mod 7; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Boligudvalget afgav ikke betænkning over lovforslaget inden folketingssamlingens slutning.