

[Udenrigsministeren.]  
spørgsmål, den drejede sig om — er et spørgsmål, som der har hersket og stadig hersker en meget bred politisk enighed om i det danske folketing, og at det derfor ville være en for mig unaturlig tanke ligefrem at invitere til en større debat om, hvorvidt denne holdning skulle være rigtig.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

### *Skriftligt besvarede spørgsmål.*

Af *Ingolf Knudsen* (CD) til undervisningsministeren (14. oktober 1974):

„Hvordan vurderer ministeren den i Aarhus Stiftstidende omtalte sag omkring studenterinstruktorenes løn, som tillige afslører dyb uenighed mellem rektor Bundgaard og professor Palle Juul-Jensen, begge medlemmer af konsistoriums forretningsudvalg?“

(Spm.nr. 25).

#### Begrundelse.

Til uddybning af mit spørgsmål henvises til en artikel i Information og Debat, Aarhus Universitet, skrevet af Palle Juul-Jensen.

Endvidere ville det være værdifuldt, om ministeren i sit svar ville redegøre for universiteternes anvendelse af deltidslærere sammenholdt med anvendelse af studieinstruktører.

Fungerende undervisningsminister *Erling Brøndums* svar (21. oktober 1974):

Denne sag er ikke forelagt ministeriet, og jeg kender den kun fra omtale i dagblade og de artikler i Information og Debat, som hr. Ingolf Knudsen henviser til.

Der synes i denne debat navnlig at være rejst to spørgsmål, dels spørgsmålet om, hvorvidt nogle stillinger som studenterinstruktør er lovligt oprettet, dels spørgsmålet om studenterinstruktorenes aflønning.

Hvad det første spørgsmål angår, har universitetets rektor tilbagevist den fremsatte påstand om ulovlighed. Imidlertid finder jeg det naturligt i den nu givne anledning at udbede mig en indberetning om sagen fra universitetet, således at sagen kan blive afklaret.

Hvad angår studenterinstruktorenes aflønning, synes det ikke bestridt fra nogen side, at den er ydet i fuld overensstemmelse med de gældende regler, som er fastsat af finansministeriet efter forhandling med undervisningsministeriet. Jeg finder anledning til at bemærke, at vederlaget ikke alene dækker egentlige undervisningstimer, men også indeholder betaling for nødvendig forberedelse og tilrettelæggelse af undervisningen og for rettelse af opgaver. Udregnet som betaling pr. time for anvendt arbejdstid er betalingen altså langt lavere end det anførte beløb på 215 kr.

Jeg vil i den givne anledning lade spørgsmålet om aflønningen undersøge nærmere, og hvis det viser sig, at tiden er løbet fra den gældende ordning, og at ændringer er rimelige og påkrævede, vil sagen blive taget op i forbindelse med de kommende lønforhandlinger.

Af *Højland* (CD) til undervisningsministeren (14. oktober 1974):

„Ministeren bedes oplyse, hvad drifts- og anlægsudgifterne i forbindelse med de erhvervsfaglige grunduddannelser beløber sig til set i forhold til elevantallet?“

(Spm.nr. 26).

#### Begrundelse.

Under forespørgselsdebatten den 10. oktober 1974 om beskæftigelsessituationen kom flere medlemmer ind på forholdene omkring de erhvervsfaglige grunduddannelser. Det blev anført, at folketinget snarest må se på disse med henblik på en eventuel udbygning — eller det modsatte. I den anledning ønsker jeg ovennævnte spørgsmål besvaret.

Fungerende undervisningsminister *Erling Brøndums* svar (21. oktober 1974):

På finansloven for 1974-75 er der afsat følgende beløb:

	mill. kr.
til driftsudgifter, inkl. udgifter	
til planlægning m. v. . . . . .	80,0
til byggeri . . . . .	34,7
til udstyr . . . . .	24,7
til uddannelsesgodtgørelse . . . . .	32,3

Statens udgifter til anlæg er vanskelige at beregne, idet de i perioden opførte bygning-