

[Adam Møller.]

i forbindelse med de uenigheder, der kan være på arbejdsmarkedet. Det er vores opfattelse, at arbejdsstandsninger er en umoderne og uhensigtsmæssig måde at løse uenighederne på. Akkurat lige så uhensigtsmæssigt og ødelæggende som det i og for sig kan være at prøve på at løse konflikter mellem stater ved krig, lige så uhensigtsmæssigt er det at standse arbejdet i større eller mindre dele af det danske samfund til skade for os alle, også for parterne. Derfor tror jeg altså, at det konservative folkepartis og socialistisk folkepartis sigte er lidt forskelligt.

Med hensyn til det kommunistiske lovforslag skal jeg blot gøre den bemærkning, at det er da i hvert fald konsekvent, når det simpelt hen vil afskaffe hele loven om mægling i arbejdsstridigheder, men det vil også fremgå af de bemærkninger, jeg allerede har fremsat, at vi ikke deler dette synspunkt, og at vi derfor også må afvise at medvirke til gennemførelsen af det kommunistiske forslag.

Iversen (CD):

Dette er jo en gammel kending fra socialistisk folkeparti. Der har været fremsat lignende lovforslag og senest forslag til folketingsbeslutning, men da det udvalg, der er nedsat netop med henblik på behandling af forslag til ny lov om mægling i arbejdsstridigheder, er sammensat af bl. a. arbejdsmarkedets parter, kan jeg egentlig ikke se, at der er nogen rimelighed i, at man skal trække enkelte problemer ud for at lave en særskilt lovgivning for dette enkelte område.

Jeg synes, der er noget principielt forkert i, at man ikke venter, til udvalget er færdigt. Man må egentlig gå ud fra, at udvalgets medlemmer har de samme interesser, det er jo dem, det drejer sig om, men jeg skal gerne tilslutte mig de opfordringer fra tidligere ordførere, der har været, om at dette udvalg får afsluttet sit arbejde så hurtigt som muligt. Hvis man begynder at gribe ind i det dér fra folketingets side, er jeg bange for, at man opnår, at vi netop bliver beskyldt for, at vi lovgiver hen over hovedet på de mennesker, det drejer sig om, som altså repræsenterer arbejdsmarkedets parter. Lad dem komme med indstillingen, så behandler vi det her. Hvis det haster så

meget, havde vi måske hørt fra udvalget, men jeg skal som sagt gerne tilslutte mig opfordringen om, at vi får noget at vide fra udvalget. Centrum-demokraterne kan altså ikke medvirke til socialistisk folkepartis lovforslag.

Kommunisternes lovforslag er jo enkelt og ligetil: man vil afskaffe det hele. Det kan man egentlig forstå hvad er. Men jeg vil egentlig betegne det som nærmest ansvarsløst, fordi så vil det hele jo flyde. Det kan vi ganske klart sige nej til. Jeg ved ikke, om det, man vil opnå med det, netop er, at det hele vil flyde. Det er måske hensigten, men det er altså ikke noget, vi kan tilslutte os.

Ordføreren for forslagsstillerne [vedr. lovforslag nr. 23] (*Aage Frandsen*) (SF):

Det er naturligvis ikke med stor overraskelse, vi konstaterer, at de ordførere, som vi har hørt indtil nu, er negative over for lovforslaget. Det er rigtigt, at forslaget har været fremsat før, og at en række af partierne har haft mulighed for at tage stilling og har udtalt sig om forslaget på en negativ måde tidligere. Så er der altså nogle ordførere, som ikke har haft mulighed for at tage stilling før, nemlig de partier, som ikke var repræsenteret i folketinget før sidste valg, og derfor må det være naturligt, at man rejser sagen igen, også for ligesom at vurdere, om mulighederne er blevet forbedret, både hos de partier, der har været i tinget hele tiden, og hos de partier, som er kommet til. Vi må altså konstatere, at det ikke er tilfældet.

Det, vi så hører fra næsten alle ordførerne, også fra ministeren, er altså, at man ikke skal give sig til at lovgive på dette område, før udvalget er færdigt med at arbejde. Det var netop for at foregribe dette, at vi i maj måned i år fremsatte et forslag til folketingsbeslutning om, at udvalget skulle fremskynde sit arbejde, sådan at udvalget kunne være færdigt til den 1. september i år, og sådan at vi kunne få et lovgivningsgrundlag, eventuelt med udgangspunkt i det udvalg, som sad. Det fik vi ikke tilslutning til dengang, og derfor må vi også se i øjnene, at udvalget fortsat vil sidde. Hvor meget det laver, tør jeg ikke udtale mig om. I hvert tilfælde må vi konstatere nu, at udvalget har siddet i snart 3½ år. Udvalget blev nedsat i juni 1971, og nu må vi altså se i øjnene,