

(Kort bemærkning).

**Knud Damgaard (S):**

Hr. Arne Bjerregaard er lige ved at rejse tvivl i mit sind om KrFs holdning til boligforliget. Det kan da ikke være nogen hemmelighed, at alle partier, som deltog i boligudvalgets arbejde omkring forliget, havde lejlighed til at påvirke de resultater, man kom frem til, i den udstrækning de var brugbare for forliget som sådant. Derfor er det en helt urimelig problematik at lægge op til, og derfor må jeg altså føle mig foranlediget til at spørge, om hr. Arne Bjerregaard stadig væk på sit partis vegne står inde for boligforliget.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Det er til boligministeren. Jeg antaster ikke den juridiske gyldighed af det boligforlig, der er lavet. Det er sædvanligvis også parlamentarisk skik mange steder. Jeg har påpeget det uheldige i, at når 6 partier binder sig til et forlig, kan der komme et hvilket som helst godt forslag her i folketinget, så kan de 6 partier ikke acceptere det, uden at alle partier er enige om det. Det vil sige, der er vetoret. Hvis et parti siger nej, er det ligegyldigt, hvor godt et forslag der ligger, det kan ikke tages op. Derudover har disse 6 partier bundet sig for en 4-årig periode og bundet sig til, at i denne 4-årige periode kan der ikke føres yderligere udgifter ind i boligforliget. Det er det, jeg har påpeget som uheldigt ved forliget, og det tror jeg de fleste vil give mig ret i.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg kan berolige hr. Knud Damgaard med, at selvfølgelig står vi inde for indholdet i boligforliget, og hvis hr. Knud Damgaard ikke har fået den forståelse af den politik, som vi mener vi har ført herinde, at vi prøver at holde de aftaler, vi indgår med andre partier, så vil jeg gerne her spørge, på hvilke områder hr. Knud Damgaard mener vi har svigtet. Det, jeg har sagt, er, at vi vil være åbne for alle argumenter fra alle partier i dette ting, og hvis vi fra partier, som er uden for forliget, hører argumenter, som vi mener er så overbevisende, at der kan

være grund til at ændre ting i forliget, så vil vi da selvfølgelig prøve på med de andre partier at ændre det, som vi mener er bedre end det, der i øjeblikket indeholdes i forliget. Det var det, jeg mente, og jeg mener, det ville være en god parlamentarisk skik, hvis vi kunne få det indført.

(Kort bemærkning).

**Knud Damgaard (S):**

Det sidste, hr. Arne Bjerregaard sagde, er en selvfølgelighed i dette høje ting og er slet ikke nødvendigt at nævne, slet ikke nødvendigt at spille den megen tid på, som det ærede medlem har ofret på denne sag.

Så lige til hr. Kaj Hansen: det må være rimeligt at fastslå til den stilling, der er kommet til udtryk også ved forhandlingerne i dag omkring muligheden for et frit boligmarked, påpegningen af et stort borgerligt flertal for en helt anden boligpolitik end den, der ellers nu ligger på bordet, at vi gjorde det rigtige i det, vi gjorde, og det bør hr. Kaj Hansen takke os for i stedet for at angribe os.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Forsvarsudvalget (17/10 74):*

Udtræder: Knud Nielsen

Nyt medl.: Jens Kristian Hansen

*Markedsudvalget (17/10 74):*

Udtræder: Knud Nielsen

Ny stedf.: Albertsen

*Udenrigsudvalget (17/10 74):*

Udtræder: Knud Nielsen

Ny stedf.: Jens Kristian Hansen