

[Kaj Hansen.]

momsen gennemføres. Derfor går det ikke med disse primitive regnestykker med hensyn til, hvad det vil koste. Tværtimod.

Hr. Svend Jakobsen siger om dette spørgsmål, at der er ikke sikkerhed for, at det giver lavere byggeudgifter. Det er mærkeligt, at hvis bare arbejdslønnen stiger med nogle dyrtidsportioner, så får vi en masse at vide om, hvad det betyder for byggeriet. Så må det da også betyde en hel del, at de faktiske byggeudgifter reduceres med 15 pct., så det argument holder overhovedet ikke.

Jeg kan ikke indse, at det skulle være bedre at indefryse en sådan moms som en offentlig prioritet. Skal vi nu have en kæmpeadministration, der igennem en lang, lang årrække skal sidde og administrere, hvor meget der i de enkelte ejendomme er i offentlig prioritet af hensyn til den moms i stedet for at fjerne den på én gang.

Når hr. Bendix siger, at nu skal man ikke køre frem og tilbage med den moms, så må jeg gøre opmærksom på, at der er kun kørt én gang, og det var tilbage. Det var dengang man simpelt hen lagde moms på boligbyggeri. Det skulle man have ladet være med, og det er det, der skal rettes op, så der er ikke tale om at køre frem og tilbage.

Så må jeg desværre sige til hr. Henning Philipsen, som jeg ellers har indtryk af på boligområdet i hvert fald i mange henseender har samme synspunkter som vi, at jeg forstår ikke, at han ikke kan gå med til at ophæve momsen her. Jeg ved godt, at hr. Henning Philipsen er historisk belastet i denne sag, idet han var med til at indføre denne moms, og derfor kan jeg godt se, at det af taktiske grunde måske kan være svært at komme væk herfra, men jeg tror, at man skulle lade taktikken fare i dette spørgsmål. Han siger, at det ikke kan betyde noget for typehusfabrikanterne. Ja men hvem er det, der i øjeblikket går arbejdsløse? Det er mange af de arbejdere, der har været beskæftiget med typehusfabrikation, som nu ikke har noget at lave, og hvis hr. Henning Philipsen går ud og spørger de arbejdsløse

bygningsarbejdere, om de gerne vil i arbejde på baggrund af, at momsen på byggematerialer og byggeri i det hele taget ophæves, så tror jeg, han vil få et bekræftende svar.

Så var der en ting, som jeg ikke havde lejlighed til at sige før, det var med hensyn til de unge. Jeg sagde, at det er i orden, at man i stor udstrækning integrerer dem i det almenyttige byggeri. Boligministeren har udregnet, at det vil give en værelsespris på 570 kr. pr. måned. Han erkender samtidig, at den er for høj, den kan man ikke betale, og så siger han: så må man gå ud fra en månedlig udgift på 450 kr., og så må man finde frem til, hvordan der kan bygges for de penge. Hertil må jeg sige: er det meningen, at vi nu skal give de unge en celle med træk og slip? Jeg sad selv i en sådan celle under krigen, og det var ikke behageligt. Jeg har besøgt mange kollegier, og jeg finder absolut ikke, at den standard, der er her, skal reduceres på nogen måde.

Jeg må på det skarpeste vende mig imod den huslejeudligning, der er planlagt i de statsstøttede kollegier. Den er både urimelig og ungdomsfjendsk, og den løser ikke nogen problemer, den skaber i virkeligheden nogle nye.

Endelig til sidst vil jeg sige, at jeg er meget enig med fru Eva Gredal i de betænkeligheder, hun har givet udtryk for vedrørende institutionsbyggeriet, for så vidt jeg kan se, er der tale om en direkte forlængelse her, og én ting ligger i hvert fald helt klart, og det er, at nu skal der skydes nye udgifter fra staten over på kommunerne; det må vi vende os imod. Det har vi gjort i andre spørgsmål, hvor det hele tiden har gået ud på at lægge udgifter fra staten over på kommunerne, og det vil vi også gøre i dette spørgsmål.

Mølgaard (DR):

Jeg skal bemærke, at retsforbundets gruppe finder det forslag positivt, der her er fremsat om, at låntageren skal kunne tilsikre sig, at han kender rentevilkårene for sit byggeri, inden han igangsætter dette.