

[Mølgaard.]

ikke opsluge denne arbejdskraft længere. Situationen er reelt den i byggeriet i dag, at skatten på byggeriet, byggemomsen, har sat byggerytmen kunstigt lavt ned.

Da vi i sin tid blev benådet med momsens instrument til at regulere konjunkturforløbet, så vi undgik de drastiske, ødelæggende udsving. Nu er situationen den, at byggeriets produktionsapparat er ved at blive knust; så hastigt går det med nedturen.

Jeg må alvorligt appellere til alle, der var med til at bruge konjunkturreguleringsfilosofien i argumentationen for at få momsens instrument i sin tid: så brug dog nu dette instrument, vi blev velsignet med, til at redde byggeriet. Der er hårdt brug for det.

Særlig vil jeg gerne appellere til de VKR-partier, der for 1½ år siden var i opposition, og som da stemte imod byggemomsrefusionens bortfald: så vis da, det ikke blot var gold oppositionstaktik, det standpunkt, man dengang indtog, da man stemte imod byggemomsrefusionens bortfald. Saml dette standpunkt op — det var jo rigtigt, dette standpunkt. Skat på byggeri er en urimelighed, og derfor må byggemomsen væk.

Der er fra så mange sider fremført saglige ankepunkter over for det lovkompleks, der her ligger på bordet, at det vil føre for vidt blot at opregne de enkeltpunkter, der er fremført i kritikken. Det må komme under udvalgsarbejdet.

Jeg har vist allerede tilstrækkelig tydeligt antydnet, at retsforbundet er skeptisk indstillet over for det lovkompleks, regeringen her har lagt frem på 6 partiens vegne. Vi medvirker imidlertid gerne i det slidsomme arbejde med at søge grater og kanter filet af i dette forligs lovresultater, så skadevirkningerne begrænses, under udvalgsarbejdet, og vi vil, hvad vi anser for endnu mere konstruktivt, gøre vort til at få byggemomsen fjernet; det er et standpunkt, vi vil markere under udvalgsarbejdet, der forestår.

Eva Gredal (S):

I bistandsloven er det klart sagt, at kommunerne har pligt til at sørge for, at det nødvendige antal pladser findes inden for daginstitutioner for børn: daghjem, dagcentre, plejehjem og beskyttede boliger.

Ifølge lovforslaget om boligbyggeri ændres lånemulighederne i realkreditinstitutionerne nu fra 90 til 75 pct. af værdien. De nødvendige finansieringsmidler ud over 75 pct. lånegrænsen skal kommunerne nu selv til at finde, ikke alene for deres eget byggeris vedkommende, men også i høj grad for de selvejende institutioners vedkommende.

Hvad betyder dette her så i realiteten? Ifølge lovforslaget og dets bemærkninger synes man ikke, det frembyder nogen problemer. Jeg er af den stik modsatte opfattelse, og det fremgår da også af ministerens skriftlige fremsættelsestale, at kommunerne har gjort gældende, at den øgede byrde, som forslaget indebærer for kommunerne, må indgå i de fremtidige drøftelser om kompensation for ændringer i opgave- og byrdefordelingen mellem stat og kommuner, og det gælder også for institutionsområdet.

Jeg vil gerne have at vide, hvad ministeren og regeringen har gjort ved hele dette spørgsmål, og så vil jeg godt nævne et par eksempler for København. Efter det foreliggende lovforslag om ændring af realkreditloven skal egetindskuddet, for så vidt angår plejehjem, dagplejehjem og dagcentre, forøges fra 10 pct. til 25 pct. af anskaffelsessummen. Københavns kommune har en regel om, at egetindskuddet fordeles for selvejende institutioners vedkommende mellem kommunen og den selvejende institution, og hvis man opretholder dette i fremtiden, vil det få en række konsekvenser. Forudsætter man et plejehjem på 50 pladser, koster det i anskaffessum 13,4 mill. kr. og en monteringsudgift på 1,2 mill. kr. Kommunens støtte er i dag efter de nugældende regler 1,9 mill. kr., det vil stige til 3,4 mill. kr. Den selvejende institutions eget indskud er i dag 0,6 mill. kr. i det foreliggende tilfælde, og det vil stige til 1,1 mill. kr.

Af det, jeg har sagt her, synes jeg det fremgår, at de selvejende institutioner i fremtiden skal fremskaffe meget betydelige egetindskudsbeløb, så store, at det i praksis vil være umuligt at finde nogen selvejende institutioner, som tør binde an med at bygge sociale institutioner.

Er det ministerens intention at søge de selvejende institutioner nedlagt som sådan, så synes jeg godt ministeren kunne have tilhvisket sin kollega socialministeren noget