

[Ib Christensen.]  
ning til fordel for SF's dagsordensforslag, og det kan vi altså under disse omstændigheder støtte, ikke er udtryk for et angreb på udenrigsministerens person, men udtryk for en konstatering af, at EF-tilhængerpartierne — og det er jo de 8, eller hvor mange der nu er af folketingets partier, det er i hvert fald ikke 3 partier, men det er hovedparten af partierne i folketinget — rent faktisk i deres handlinger i tinget her og i markedsudvalget støtter EF-politikken både i dens substans og i dens procedure. Derfor kan vi altså stemme for det af SF fremsatte dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forespørgerne (Ivar Nørgaard) (S):**

Til hr. Ib Christensen vil jeg gerne sige, at der vist skal en meget snørklet tankegang til at opfatte et dagsordensforslag, der bliver fremsat som en logisk følge af ens indlæg som det første indlæg på dagen, som et afværgedagsordensforslag til et dagsordensforslag, der bliver fremsat senere på dagen.

Jeg vil gerne sige til hr. Ib Nørlund, at når vi ikke kan stemme for et forslag som stillet af SF, så skyldes det jo netop, at vor mening med denne debat er at sikre, at markedspolitikken bliver ført på en betryggende måde. Vor mening har ikke været at gå på skalpejagt og prøve at kappe hovedet af en minister eller kappe hovedet af hele regeringen. Det har vi forsøgt på tidligere ved andre lejligheder, men det, der interesserer os i denne forbindelse, er at sikre, at markedspolitikken bliver ført på en sådan måde, at der ikke bliver grund til den utilfredshed, vi har været vidne til, og som vi selv har næret i markedsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Stetter (KF):**

Jeg skal bede hr. Ib Christensen om at læse Folketingstidende, så snart den udkommer, vedrørende mine bemærkninger om suverænitetsbegrebet. Dette begreb kan diskuteres vidt og bredt. Jeg skal nøjes med den ene bemærkning, at ingen kan modbevise, heller ikke hr. Ib Christensen, at vi ved dansk medlemskab har opnået medindfly-

delse og medbestemmelsesret på egne anliggender. Det er det afgørende.

(Kort bemærkning).

**Ib Nørlund (DKP):**

Hr. Ivar Nørgaard sagde før, at hans dagsordensforslag skulle forstås som en misbilligelse. Det viser sig i debatten her, at den forstås som det modsatte i hele højre. Vil hr. Ivar Nørgaard være med til at udtrykke sin misbilligelse i et så klart sprog, at det kan forstås både af højre i salen og af befolkningen?

**Udenrigsministeren (Guldberg):**

Jeg synes, jeg i hvert tilfælde skylder et enkelt svar på det spørgsmål, som hr. Ivar Nørgaard var inde på om dispositionerne vedrørende budgetforslaget, som det står i øjeblikket, og dels til en vis grad også et svar på noget af det, som hr. Maigaard har været inde på.

Jeg gentager, hvad jeg har sagt flere gange, at det jo er første gang, man anvender denne fremgangsmåde, og derfor kan det godt være, at det ikke er den fremgangsmåde, jeg nu har anvendt, der er den, man vil anvende fremover. Men jeg vil gerne sige, at grundlaget for, at det er anvendt på den måde, jeg har gjort, hvor jeg altså har set det som, at vi starter med at stille et budget op, er, at der må være et udspil, og det er et udspil, som Ministerrådet er med til, og som Kommissionen er med til at forme, og det er udvalget også herhjemme blevet orienteret om. Det stiller vi op over for Parlamentet, og så går der en dialog i gang i løbet af nogle måneder, og når den er kørt færdig, så kommer vi tilbage, og så får vi den endelige vedtagelse.

Så er det klart, som bl. a. hr. Maigaard siger: ja men allerede ved at deltage i opstillingen af dette budget kan der være foretaget nogle bindinger, som man ikke sådan kan komme af med. Det er jeg også opmærksom på, men min betragtning har været den, at når man for det første ser på, at det er første gang, vi har opdelingen, og for det andet ser på det oprindelige forslag, så var det sådan, at de såkaldte obligatoriske udgifter har jeg betragtet som udgifter, der er en nødvendig følge af traktaten eller af retsakter, udstedt i henhold til denne. For