

[Ivar Nørgaard.]

som et udtryk for — som jeg også forstod at ministeren selv sagde — at nu vil man bestræbe sig på at leve op til disse regler, og vi håber så, at det bliver bedre end hidtil.

**Formanden:**

Hr. Maigaard har ordet for en kort bemærkning, og så går vi over til talerrækken.

(Kort bemærkning)

**Maigaard (SF):**

Hr. Melchior må undskyldte, men jeg må belære ham. Der er ikke noget at gøre ved det, det er nødvendigt. Baggrunden for denne debat er ministerens redegørelse. Hvis hr. Melchior har læst det, så vil han vide, at den drejer sig om to forhold, det siger ministeren selv: FN-sagen og budget-sagen. Hr. Melchior står op og siger som hr. Stetter: det er småting. Dertil siger jeg, at hvis man siger småting om budgetsagen, så ved man ikke besked, og jeg kan forstå, jeg siger det med rette.

Iøvrigt vil jeg spørge statsministeren, om han opfatter vedtagelsen af det dagsordensforslag, som hr. Ivar Nørgaard har fremsat, som en misbilligelse.

**Ib Nørlund (DKP):**

Jeg vil give statsministeren ret i én ting, nemlig at spørgsmålet, om der skal være én eller to ministre inden for det udenrigske, har intet som helst med det at gøre, som har været bragt til diskussion og været udsat for kritik i dag. Jeg indser ikke, hvorfor det at sætte to Guldberger i stedet for én skulle indebære nogen som helst form for lyksalighed.

Hr. Arne Christiansen sagde, at tingene var blevet sat på plads i debatten her. Det synes jeg først og fremmest kræver, at der bliver givet svar på de spørgsmål, der bliver rejst; det har alle kunnet høre, at det er der ikke blevet. Jeg tænker her navnlig på udenrigsministerens behandling af FN-sagen. Nu bliver det gjort til en misforståelse. Den var ekspederet fra EF's side, bliver det nu fortalt. Dispositionen var truffet, da sagen blev drøftet i markedsudvalget. Men da man havde den drøftelse, fik man at vide, at der kunne reageres fra markedsudvalgets

side, og vi har endda fået at vide, at de forskellige ting var sat i gang over for FN og EF, uden at man dog nogen sinde har præciseret, hvad det egentlig var, der kom ud af at sætte det i gang, hvad der faktisk skete.

Når man nu henviser til, at dispositionerne er truffet osv., så må jeg komme tilbage til den sag, som jeg har fremdraget flere gange her og aldrig fået bare et kvidder af et svar på, nemlig at man i udenrigsministeriets notat af den 25. september pludselig finder på, at Danmark som medlem af EF i virkeligheden slet ikke har ret til at stemme imod EF-observatørposten. Så kan man nok sige, at dispositionerne er truffet i forvejen, men så har man jo spillet kommers med det hele.

Hvilken rolle spiller denne sags opdukken på et sent tidspunkt? Det har vi overhovedet ikke fået nogen klarhed over. Det eneste, jeg kan takke ministeren for i denne forbindelse, er, at han ved sin optræden netop demonstrerer, også over for offentligheden, hvor vanskeligt det er at få besvaret de spørgsmål, man rejser, og få afklaret de mærkværdigheder, der dukker op, når man roder lidt i, på hvilken måde EF-politikken drives.

Med hensyn til hr. Ivar Nørgaards dagsorden må jeg nok sige, at den er steriliseret, som om den havde været igennem tre-fire EF-tromlemaskiner, før den blev serveret over for os. Den siger og lover det samme, som nu for længst er tilsidesat, og som også i kraft af hele diskussionen har vist sig at være tilsidesat. Den udtaler sig ikke om det hidtidige forløb, den lader faktisk bare, som om alt er i den bedste orden. Det var i hvert fald hr. Arne Christiansens udlægning af den. Han sagde, at så skulle alt jo forblive sådan, som det har været indtil nu. På tilsvarende måde har man udtrykt sig fra Hilmar Baunsgaards og fra regeringens side, og det kan vi da ikke på nogen måde lade det have sit forblivende ved.

Hr. Ivar Nørggaard sagde lige, at det skulle forstås som en misbilligelse. Ja men hvis det skal forstås som en misbilligelse, hvorfor så ikke sige det? Det er vel det, der er af interesse her. Ellers må jeg sige, at så er dette tigerspring, som blev begyndt med at stille denne forespørgsel, unægtelig endt noget pladask på maven. Det får man også