

[Maigaard.]

udenrigsminister, om der er begået fejl eller ej. Jeg glæder mig til det svar. Jeg havde ventet det, og jeg håber, jeg får det nu.

Dernæst om FN-sagen. Der ligger nogle misforståelser, siger ministeren. Han misforstås. Det har vi hørt før, og det vil vi komme til at høre siden. Vi misforstår udenrigsministeren. Dertil er der at sige, at denne sag er klinkende klar. Ministeren har haft sagen den 1. og 2. april på Ministerrådsmødet. Han har ansvaret for en instruks, der er gået af sted til et møde i de faste repræsentanters komité den 17. juni. Begge disse gange har man drøftet EF-placeringen i FN. Der er ikke noget at misforstå. Det er klart og tydeligt. Instruksen er indiskutabel. Vi har fået den i markedsudvalget. Ministeren har ansvaret for den. Det er ikke noget med, at man hen under den 13. september begyndte at misforstå hinanden. Denne sag har været på bedding før sommerferien, og på det tidspunkt skulle tinget have haft besked.

Dernæst et par ord til hr. Ivar Nørgaard. Vi har jo fået dette dagsordensforslag. Jeg har lidt svært ved at forstå det, for jeg synes, det kan læses sådan, at man i og for sig løsner de bånd, der er lagt på regeringen. Der er lavet to aftaler mellem folketinget og regeringen i form af beretninger fra markedsudvalget, og så vidt jeg kan se, bliver de løbere, hvis man vedtager hr. Ivar Nørgaards dagsorden. Derfor vil jeg gerne vide, om dagsordenen indebærer en misbilligelse af udenrigsministeren, forstået på den måde, at hvis vi stemmer for det, betyder det så, at vi erkender, at udenrigsministeren har overtrådt de regler, der gælder her i tinget? Hvad betyder det? Der står: folketinget skal underrettes tilfredsstillende. Hvad vil det sige? Vi har klare regler for, hvad tilfredsstillende er, nemlig de to beretninger fra markedsudvalget. Har ministeren handlet i overensstemmelse med disse regler, eller har han ikke handlet i overensstemmelse med dem? Det vil jeg gerne har klaret af, før jeg yderligere udtaler mig om dagsordenen. Det synes jeg er vigtigt. Hvad betyder den? Er det en misbilligelse af ministeren, eller er det det ikke? Det forekommer mig væsentligt.

(Kort bemærkning).

**Melchior (CD):**

Det er en grov tilsnigelse at slynge om sig her med snesevis af millioner som bevis for, om sagen er stor eller lille. Det er ikke korrekt at fremstille det således, at en anden proceduremæssig fremgangsmåde ville have ændret landets situation med snesevis af millioner. Det er stadig væk kun procedurer, der er tale om, og der er for mig ingen tvivl om, at der er fuldt mandat til de midler, som Danmark kommer til at anvende i den sammenhæng.

I øvrigt vil jeg sige, at om der er tale om småting eller store ting, det kommer selvfølgelig altid lidt an på de mål, man måler med, men jeg har før citeret hr. Ivar Nørgaard for at have sagt, at denne sag, vi behandler i dag, ganske vist er lille, men der kunne en anden gang komme en stor. Det behøver selvfølgelig ikke være noget bevis over for hr. Maigaard, når jeg lægger hr. Ivar Nørgaards vurdering til grund, men hr. Ivar Nørgaard er altså ordfører for forespørgerne i dagens debat, og derfor kan det dog nok tages til indtægt for mit synspunkt og eventuelt for hr. Stettens om sagens størrelsesorden, at hr. Ivar Nørgaard har udtalt noget tilsvarende.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

For at undgå enhver misforståelse vil jeg gerne svare klart på hr. Maigaards spørgsmål og også på de spørgsmål, der blev stillet fra flere ordførere, hvorfor vi rejser sagen her i salen og ikke klarer det i markedsudvalget.

Det er jo åbenbart, at vi ikke rejser denne sag, hvis vi troede, vi kunne klare det i markedsudvalget. Det er, fordi vi ikke har fået tilfredsstillende svar og løsninger i markedsudvalget, at vi rejser den her i salen. Når vi rejser sagen og nu kommer med denne dagsorden, så er det selvfølgelig, fordi den indeholder en misbilligelse af den måde, vi finder ministeren har administreret markedspolitikken på. Vi understreger, at det altså ikke efter vor opfattelse har været i overensstemmelse med de regler, vi finder bør vejlede regeringen. Når regeringen derfor tager denne dagsorden, så ser vi det også