

[Melchior.]

På samme måde må jeg, som hr. Stetter allerede har gjort det, anholde påstanden om, at befolkningsflertallet er EF-modstandere. Jeg noterede mig et stort: Så! her, og jeg må sige, at hvis det er den slags løse og hypotetiske påstande, hr. Maigaard bygger sine øvrige argumentationer på, så er det faktisk ikke værd at bruge tiden på. Hvis denne omstændighed, som hr. Maigaard altså mener at kunne udlæse, skulle have konsekvens for folketinget, måtte folketingets sammensætning jo ændres hver måned. Det ville jo have visse konsekvenser såvel for hr. Maigaards parti — og formentlig hans person — som for mit eget parti. Jeg går ikke ud fra, han ønsker at drage denne konsekvens, når det drejer sig om folketingets sammensætning. Derfor kan han heller ikke drage en tilsvarende konsekvens med hensyn til meningsmålinger af anden art.

Hr. Stetter nævnte, at meningsmålingerne i England forud for valget i går har lidt et afgørende nederlag. Jeg vil gerne tilføje, at jeg læser valgets resultat derhen, at jeg føler mig bestyrket i den antagelse, at den engelske situation ikke vil give anledning til for det danske folketing eller den danske befolkning i 1975 at behøve at tage dette spørgsmål op til nyvurdering, men at vi også næste år kan bestræbe os på at få det fornuftigst mulige ud af den situation, som vi selvvalgt er inde i.

Jeg vil gerne om dagsordnerne sige, at hr. Maigaards kan vi selvfølgelig ikke stemme for. Jeg har noteret med glæde, at der er bred opslutning om den af hr. Ivar Nørgaard foreslåede dagsorden. Mit parti føler, at der ved en bred vedtagelse af dette dagsordensforslag vil være sket en cementering af det helt overvældende EF-flertal, som er repræsenteret i dette ting, og jeg vil gerne tilføje den bemærkning, at denne sags afslutning, sådan som den nu tegner sig ved denne debats afslutning, på ny bestyrker mig i den antagelse, at dette i mange partier opdeltede ting i virkeligheden i langt de fleste af de grundlæggende spørgsmål for det danske samfunds førelse repræsenterer en meget højere grad af samstemmighed og enighed, end man kan få indtryk af, når man en gang imellem hører visse af de hidsige ord og kommentarer dertil.

Det er på denne baggrund, at mit parti med glæde kan konstatere, at denne dag altså ikke er spildt, men at den lægger en ny grundsten til den bygning, der hedder Danmarks permanente medlemskab af et europæisk fællesskab.

Maigaard (SF):

To ord til hr. Stetter og hr. Melchior, som er gået i rette med mig. Hvis man kommer og siger, at det er en bagatel, vi drøfter — det gjorde hr. Stetter og hr. Melchior — så kommer man og siger, at EF's budget er en bagatel, så kommer man og siger, at en post på 41 mia kr. er en bagatel. Men stå så op og sig, at det er bagatelsager, vi snakker om, når vi f. eks. taler om, hvordan ministeren skalter og valter med 41 mia kr. Kom så op og sig det i stedet for alt det dér. Lad os så få det på bordet.

Og så til udenrigsministeren. Svarets karakter var jo ganske sigende for den demokratiske debat under EF-vilkårene. Her kommer saglige angreb og derfor hårde angreb, og så står ministeren op og siger: Nåh! Det var, hvad vi fik at vide. Det var det rene indhold i ministerens udtalelse: Nåh! Der var mere fut i venstre, dengang det gjaldt om at jage tidligere landbrugsminister Ib Frederiksen på et så storslået spørgsmål som forædlingskoefficienten for baconsvin. Da var der gang i den. Men nu, hvor man selv har ansvaret, bliver svaret: Nåh, jah, tjah!

Ministeren siger om budgettet: jeg lægger vægt på, at formalia overholdes. Det var den første betragtning. Han siger dernæst: jeg har ment, at det var den rette måde at køre budgetsagen på. Ja men hvordan kan de to ting forenes? Ministeren kan da ikke komme her i folketinget og sige, han lægger vægt på formalia, og så køre budgetsagen på den måde, han gør. Det er da helt umuligt, det kan da ikke forenes.

Derfor vil jeg gerne rette et spørgsmål til ministeren: jeg har peget på fire punkter, hvor ministeren uden skygge af mandat har bundet landet, uden skygge af mandat; har jeg på noget punkt sagt noget, der ikke kunne holde? Ministeren har de pågældende fire punkter, jeg har givet ham dem. Har jeg sagt noget omkring behandlingen af EF's budget, som var forkert? Det må være nemt at svare for den for formalia så bevidste