

[Statsministeren.]

Jeg siger igen: vi prioriterer ikke betalingsbalancen højere end beskæftigelsen, men vi er overbevist om, at der er en så nøje forbindelse imellem de to problemer, at de må ses i sammenhæng, og at de kun kan løses i sammenhæng.

Regeringen har fra den første dag understreget den alvorlige økonomiske situation og den virkning, den kan få for produktion og beskæftigelse. Den første dag var den 19. december 1973. Regeringen har fra den første dag ført en politik, som ville tage ansvaret for denne situation. Jeg minder om den omkostningsdæmpende politik, som regeringen lagde op til. Jeg minder om den boligpolitik for de kommende år, som 6 partier, repræsenterende 126 mandater, er enedes om.

Over for den aktuelle ledighedssituation, som vi særlig har drøftet i dag, har regeringen stillet konkrete forslag. Jeg minder om 15 punkts programmet fra for to måneder siden. Jeg minder om åbningstalens redegørelse fra 1. oktober, og jeg minder om de udtalelser, der er kommet i dag fra ministre.

Vi har drøftet et alvorligt spørgsmål i dag, og det forekommer mig egentlig, at det havde været værdigt, om vi havde kunnet afslutte debatten uden en dagsordensdiskussion, men SF ville det jo anderledes. Vi har drøftet et alvorligt spørgsmål, og vi kan slå fast, synes jeg, efter debattens forløb, at vi i høj grad er enige om problemerne. Jeg har lyttet, og jeg tror, mange har lyttet til ordførerne med optagethed og med respekt for den holdning, som de gav udtryk for. Vi har i dag haft en god og saglig debat, i hvert fald den største del af dagen, og vi burde så også kunne være enige om at gennemføre det, som er nødvendigt og muligt.

Jeg skal for en ordens skyld meddele, at regeringen ikke kan modtage det af hr. Aage Frandsen fremsatte dagsordensforslag. Hvad det af hr. Erling Dinesen fremsatte dagsordensforslag angår, er der sætninger deri, som ligger på linje med de tilsagn, der i dag er givet. Der er også ekstra tilføjelser, som er specielle socialdemokratiske forslag. Jeg må jo sige, at regeringen ikke kan binde sig til at afstå fra at gennemføre besparelser, som vi er enige med 6 midterpartier her i salen om, og derfor er det heller ikke muligt

for regeringen at modtage det af hr. Erling Dinesen fremsatte dagsordensforslag.

Formanden:

Der er for ordførerne nu kun korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Erling Dinesen (S):

Det er rigtigt, som statsministeren siger, at jeg i min ordførertale i formiddags gjorde opmærksom på, at den opfattelse bredte sig, at regeringen prioriterer handelsbalancen højere end beskæftigelsen. Baggrunden for denne udtalelse er bl. a. et Ritzautelegram, som jeg fik for nogle dage siden, hvoraf det fremgik, at arbejdsministeren på et nordisk møde havde udtalt — og det har været citeret før i dag — at i valget mellem at opretholde beskæftigelsen eller genoprette ligevægten på handelsbalancen tvinges de danske politikere til at vælge det sidste. Det kan jeg kun opfatte på den måde, at handelsbalancen går forud for beskæftigelsen i denne regerings politik.

Når dette er sagt, vil jeg da gerne føje til, at vi da ikke er uenige i, at handels- og betalingsbalancen er noget meget vigtigt, men det kan ikke være rimeligt, mener vi, at sætte beskæftigelseshensyn til side for så hurtigt som muligt at opnå denne balance. Det er det, vi har peget på, og det står vi ved.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg ser, at arbejdsministeren er på vej herop. Jeg forventer, at det er, fordi arbejdsministeren er på vej op for at dementere dette Ritzautelegram. Det var netop det, jeg bad om i mit første indlæg, nemlig at vi fik en bekræftelse eller en afkræftelse på, om arbejdsministeren havde sagt, som det var refereret i Ritzautelegrammet, og som det stod i en række danske dagblade, for det må netop være afgørende for os i vurderingen af, om regeringen mener, at arbejdsløshed prioriteres lavere end betalingsbalancen. Jeg citerede Ritzaus telegram. Jeg ville ikke have sagt så præcist, at regeringen ville prioritere betalingsbalancen før arbejdsløshed,