

[Dagmar Andreassen.]

det lidt længere med, men senest sker det ved generationsskifte, og i gennemsnit varer det måske ikke mere end ti år. Vi er jo meget højt oppe med de årlige værdistigninger af fast ejendom.

Der er ellers en almindelig enighed om, gang på gang belært af erfaringerne, at købekraften i samfundet er for høj. Hidtil har man alene søgt at inddrage denne for høje købekraft ved at beskatte arbejdsindtægterne.

Når hr. Arne Bjerregaard siger, at jo mere man taper inflationsgevinsten, desto mindre bliver der til nyinvestering i erhvervslivet — til de risikobetonede investeringer, sagde hr. Arne Bjerregaard ydermere — så er jeg helt uenig. Nu er det jo ikke sådan, at bygningsinvesteringer er særlig risikobetonede, men det er jo helt umuligt at forestille sig, at det risikobetonede erhvervsliv nogen sinde skulle kunne få en indtjening, der kan stå mål med den skattefrie indtjening, man i dag kan få ved at placere sin kapital i fast ejendom. Det er simpelt hen bare urealistisk. Man skal nemlig gøre sig klart, at der er kun en vis årlig værditilvækst i samfundet til deling, og jo mere af denne værditilvækst man forlods reserverer til dem, der har fast ejendom, desto mindre bliver der tilbage til de produktive kræfter, og desto færre produktive kræfter vil der jo blive ved den proces. Jeg er altså helt uenig med både hr. Glistrup og hr. Arne Bjerregaard, når de siger, at kapitalvindingsskatten er erhvervsfjendtlig. Langt, langt den største del af fast ejendom i dag i Danmark har overhovedet ikke noget med erhvervsliv at gøre, og når vi er inde på, at værdistigningen er mellem 25 og 30 mia kr. om året, og så tror, at denne skal være skattefrie, så bliver der ikke meget tilbage til de produktive kræfter. Retfærdigt eller ikke, uhensigtsmæssigt det er det i hvert fald.

Finansministeren (Anders Andersen):

Må jeg først sige tak for den principielle tilslutning til, at der er behov for en ændring i loven om særlig indkomstskat. Jeg tror efterhånden, at alle er klar over, at den lov, som vi har i øjeblikket, virker på en uhenigtsmæssig, en utilsigtet og en urimelig måde, og at der derfor må gennemføres væsentlige ændringer.

Må jeg straks sige, at jeg naturligvis ikke kan acceptere de tanker, der har været fremsat om, at nu skulle disse kapitalvindingsskatter sættes som en offentlig prioritet i ejendommene. Jeg ved ikke, om man har gjort sig nogle forestillinger om, hvordan man så i øvrigt skal finansiere disse ejendomme, hvis man på forhånd har sat prioriteter i dem. Det er netop en af de ting, som man i øjeblikket har problemer med, for der er jo henstandsordninger i den gældende lov. Når man lader disse henstandsordninger virke, så blokerer de jo for yderligere muligheder for finansiering af produktionsapparatet, af udvidelse af bedriften, og det kan i hvert fald efter min opfattelse ikke være et mål i sig selv.

Man taler om, at disse 9 pct. efter rentesrenteprincippet er en for gunstig ordning. Efter de beregninger, som jeg har været i stand til at foretage, synes jeg ikke, det er for gunstig en ordning, det vil jeg gerne sige. Det dækker lige akkurat i de år, der er gået fra 1965, den inflationsrate, der har været. Det dækker ikke ligeligt over hele landet, det er jeg enig med hr. Arne Bjerregaard i. Der har nemlig været en væsentlig forskel i udviklingen fra den ene egn til den anden egn, men jeg tror, det vil være praktisk umuligt at lave en lov om særlig indkomstskat, der vil ramme lige akkurat på den rigtige måde i alle egne af landet, når man tager udgangspunkt i en vurdering, der har fundet sted i 1965, og det er jo stadig væk det, der er udgangspunktet, også for de forslag, jeg her har fremsat.

Man kunne diskutere, om der skulle kræves en kapitalvindingsskat af den inflation, der har været. Jeg forstod på hr. Grünbaum, at det var socialdemokratiets holdning. Vel, det er jo et synspunkt, men et synspunkt, som jeg nok synes virker lidt ensidigt, når man ved, at hovedparten af kapitalgevinsterne overhovedet ikke bliver beskattet her i landet. Der blev henvist til parcellhusbeskatningen, og det er da rigtigt, at jeg havde det inde i overvejelserne, som der står i bemærkningerne, men jeg har ikke fundet at ville fremsætte forslag om, at andre ejendomme også skulle ind under kapitalvindingsskat. Når jeg ikke har gjort det, og når måske et flertal i dette folketing ikke mener, at man skal gøre det, så kan det ikke være sagligt rigtigt, at et bestemt udsnit af