

[Lindholt.]

fremskridtspartiets folketingsgruppe, dengang 28 medlemmer, anmodede om, at der måtte blive foretaget en undersøgelse af statsadvokat Grells forhold i forbindelse med denne bagmandsrapport. Det blev afvist af justitsministeren og statsministeren og folketingets formand med flere andre, og nu spørger jeg så justitsministeren, om justitsministeren vil foranledige, at statsadvokat Hornemann fralægger sig disse beskyldninger ved at rejse sag efter tjenestemandslovens § 25.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Det fremgår af det materiale, som jeg har modtaget sammen med spørgsmålet, at Jon Galster har redegjort for sine beskyldninger i en bog, der bærer udgivelsesåret 1961. Der er således tale om beskyldninger, der har været offentliggjort i hvert fald i over 12 år, og jeg må sige til hr. Lindholt, at allerede af denne grund finder jeg ikke grundlag for foretage mig videre i sagen.

**Lindholt (FP):**

Det var jo lige bestemt det svar, jeg ventede. Man behøver ikke at have studentereksamen for at regne ud, at sådan ville svaret blive.

Men denne sag har nemlig andre momenter end just det med statsadvokaten. Forholdet er det, at samme cand. mag. og cand. jur. Jon Galster nu i 16 år har fristet en kummerlig tilværelse med sine embedseksamener ude i et hus i Farum, hvor det meste af hans tid kan gå med at plukke brombær o. lign., i stedet for at man udnyttede den eksamen, som samfundet jo dog har bekostet for ham, i stedet for at udnytte en højt begavet mand og bruge ham til det, han er uddannet til. Men det har man ikke gjort. Man har gjort det modsatte. Man har sørget for, at han ikke kunne få stilling i skolevæsenet eller ved retsvæsenet eller andre steder til trods for, at det nu er 16 år siden den dom er afsagt. Havde han begået et mord eller lignende, så havde der stået 15 socialrådgivere til hans disposition.

Det er synd for samfundet, at man ikke udnytter en mands embedseksamen. Det er synd for Jon Galster, at han ikke kan få et ordentligt job, så han kan leve et ordent-

ligt liv som alle andre. Den eneste forbrydelse han har begået, er i virkeligheden den, at han søgte sandheden omkring den 9. april.

Er justitsministeren enig med mig i disse synspunkter?

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Jeg vil blot sige til hr. Lindholt, der jo bevæger sig langt ind på andre områder, at sagens forhistorie er den, at Jon Galster fik en dom i 1958. Han blev straffet med fængsel i 8 måneder for bagvaskelse. Senere søgte Galster den særlige klageret om genoptagelse og fremførte også dér de påstande, som han nu har fremført i et brev til folketingets formand. Brevet drejer sig i øvrigt i virkeligheden slet ikke om hans sag, men drejer sig om, at han mener, at han har et betydeligt tilgodehavende hos det offentlige og derfor vil have fritagelse for moms og andre afgifter for det, han vil skrive.

Det, der har interesse i denne forbindelse, er, at den særlige klageret den 25. februar 1961 afviste sagen om genoptagelse.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m.v.*

(Lovforslag nr. 6. Fremsat 3/10 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Grünbaum (S):**

Vi kan anbefale lovforslaget til gennemførelse snarest muligt.

**Glistrup (FP):**

Lovforslaget går ud på, at mennesker over 67 år med 25.000 kr.s skattepligtig indkomst kan få et nedslag i indkomsten på 3.500 kr., og at dette nedslag i en noget modereret udgave kan fortsætte op til en skattepligtig indkomst på 32.000 kr.

Det glæder os, at finansministeren har indset, at mennesker i denne befolkningsgruppe bestemt ikke har en skattevene svarende til den skatteskala, som blev vedtaget den 20. september i år. Men hvorfor