

[Gerda Møller.]

lovforslag, som vi ikke har behandlet færdig her i folketinget og altså ikke taget stilling til.

Så vidt jeg har forstået, vil der nu blive lukket op også i folkeskolen for nye vældige stofområder, tekstbegrebet skal udvides til en hvilken som helst henvendelse med en bestemt hensigt, og det vil altså sige, at der vil blive frit slag. Faget bliver efter min mening mere et redskabsfag. Der er ikke meget holdningsdannelse i det. Litteraturoplevelsen er det vel også så som så med. Jeg ved da godt, at et arbejde med litteraturen ikke bliver forbudt, men man kan have sin frygt for, at der, når eleverne skal være medbestemmende med hensyn til stofvalg, kan blive vanskeligheder med at dekretere, hvornår der skal arbejdes med lodig dansk litteratur og hvornår med mindre lodig.

Derfor stiller man sig selv det spørgsmål, hvorledes det kommer til at gå med kvaliteten, og hvorledes det kommer til at gå med kundskaberne.

**Undervisningsministeren (Tove Nielsen):**

Jeg vil gerne sige til fru Gerda Møller, at jeg er glad for det spørgsmål, der er blevet stillet, og jeg kan svare bekræftende på, at læseplanudvalgets faghæfter ikke er udsendt som obligatorisk undervisningsstof.

De faghæfter, som folkeskolens læseplanudvalg udsender i den kommende tid igennem Lærerforeningernes Materialeudvalg, og som jo er udarbejdet igennem de senere år på grundlag af den tidligere regerings skolelovforslag, vil udtrykkelig blive betegnet som udkast, og jeg vil gerne understrege ordet „udkast“. Allerede heri ligger en tilkendegivelse af, at der er tale om det, vi kan kalde et foreløbigt materiale, og det kan ikke være bindende hverken for folketinget eller for de lokale skolemyndigheder.

Da man har arbejdet med det igennem flere år og har lagt megen arbejdskraft i det, har jeg ment, at der var et behov for at få det ud, også fordi adskillige over for mig har udtrykt ønske om at se det, man havde arbejdet med.

Men for at undgå enhver misforståelse henstillede jeg i et brev af 26. august d.å. til læseplanudvalgets formand, at det utvetydigt kom til at fremgå af forordet til hvert

enkelt faghæfte, at det ikke burde være udgangspunkt for en generel revision af de lokale undervisningsplaner, så længe der ikke var taget politisk stilling til det fremtidige lovgrundlag.

Ligeledes blev det fra min side understreget, at materialet kun kunne være vejledende for undervisningens tilrettelæggelse, for så vidt det kunne ske inden for rammerne af de gældende undervisningsplaner. Disse forbehold er, så vidt jeg er orienteret, blevet klart fremhævet i den endelige redaktion af forordene, og således skulle der ikke være grund til nogen som helst bekymring, når først faghæfterne foreligger færdigtrykt. Men jeg kan være fuldstændig enig med fru Gerda Møller i, at det, man har arbejdet ud fra, er et lovforslag, der ikke er blevet ført igennem. Nu kommer så vores lovforslag om en revision af folkeskoleloven, og jeg vil gerne understrege, at jeg har et ønske om at styrke faget dansk.

**Gerda Møller (KF):**

Jeg vil gerne takke ministeren, for jeg kan jo ikke få et mere positivt svar end det, jeg har fået. Det, jeg var bange for, og det, jeg gerne ville lægge vægt på, var, at der ikke ved brugen eller udsendelsen af disse faghæfter kunne blive foregrebet noget, som kunne vanskeliggøre det arbejde, som vi skal i gang med først og fremmest i undervisningsudvalget, men også her i folketinget. Jeg har forstået, at det ikke vil ske, og det siger jeg tak for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Af Poulsgaard (FP) til ministeren for kultur og religion:**

„Agter ministeren at tage skridt til, at det selvbestaltede danske akademi ikke mere vil få tilskud fra statskassen?“

(Spm. nr. 14.)

**Skriftlig begrundelse.**

Den sidste tids avisskriveri har på ny sat fokus på Det danske Akademi „vi alene vide, hvad der er god litteratur“-mentalitet. For min skyld må akademiet gerne fortsætte, men uden statstilskud.